

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה מיום 11.08.2020

משתתפים ה"ה: יו"ר ועדת מכרזים, איתי פנקס ארד, מ"מ יו"ר ועדת המכרזים ומ"מ וס. רה"ע, אופירה יוחנן וולק ומשה חיים.

חסרים ה"ה: מ"מ יו"ר אמיר בדראן, אלחנן זבולון, חן קראוס, אייל אקרמן, חן אריאלי ס. רה"ע, מאיה נורי, רועי אלקבץ ועבד אבו שחאדה.

נוכחים ה"ה: עו"ד שני לוי-גצוביץ, זהבה קמיל, נעמי לוי, גלית אברהם, מירית איב-רוזנבאום, שלום עובדיה, עומרי טביב, עוזי אוטאצ'י, אורית קלר, דניה פוזיילוב, בת חן כוכבי, אלי רוקח, משה בן-דוד.

מזכירת הוועדה: ליטל פחטר, רו"ח.

מרכז הוועדה: אור בירן, רו"ח.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	274.	אגף נכסי העירייה	מכרז פומבי מס' 72/2020 להשכרת והפעלת שלוש (3) כיתות גן לילדים בגילאי 1-3 (פעוטון) במתחם הידוע כמידטאון ברחוב מנחם בגין מספר 144 תל אביב יפו	אישור עמידה בתנאי סף, אישור ניקוד איכות והכרזה על זוכה
2.	275.	אגף נכסי העירייה	מכרז פומבי מס' 68/2019 למכירת זכויות עיריית תל אביב יפו במגרשים 103, 104 (201) בחלק, 204, 208, 251, 252, 253 ו-254 לפי תכנית מס' הר/1310/א כפר הדר, הוד השרון	ביטול מכרז ובקשה לפרסם מכרז חדש
3.	276.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 90/2020 לאספקת חלב טרי מפוסטר	הכרזה על זוכה
4.	277.	אגף שיפור פני העיר	תוצאות מכרז מסגרת פומבי מס' 98/2020 מכרז מסגרת פומבי לביצוע עבודות אספקה, נטיעה, השקייה ואחזקת עצים צעירים ו/או בוגרים בעיר תל אביב יפו	הכרזה על זוכים
5.	278.	אגף שיפור פני העיר	מכרז מסגרת פומבי מס' 92/2020 לאספקה והתקנה של גדרות רשת מרותכת ו/או פרופילי מתכת	הכרזה על זוכה
6.	279.	מינהל החינוך	פרויקט מחשב לכל ילד – המפעל הלאומי לפיתוח חברתי	הכרזה על ספק יחיד ואישור התקשרות
7.	280.	מינהל החינוך	מכרז פומבי מס' 103/2020 להפעלת צהרונ גן לילדי הקהילה הזרה בעיר תל אביב יפו	הכרזה על זוכה

בהעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה.

החלטה מספר 274

מכרז פומבי מס' 72/2020 להשכרת והפעלת שלוש (3) כיתות גן לילדים בגילאי 1-3 (פעוטון) במתחם הידוע כמידטאון ברחוב מנחם בגין מספר 144 תל אביב יפו

פניית האגף:

1. בתאריך 13.05.2020 פרסמה העירייה את מכרז מס' 77/2020 להשכרת והפעלת שלוש (3) כיתות גן לילדים בגילאי 1-3 (פעוטון) במתחם הידוע כמידטאון ברחוב מנחם בגין מספר 144 תל אביב-יפו בעיתונות ובאתר האינטרנט העירוני.
2. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 21.06.2020 שעה 14:00.
3. את מסמכי הבקשה רכשו 9 רוכשים.
4. בתאריך 23.06.2020 נפתחה תיבת ההצעות ע"י חברת ועדת המכרזים, הגב' ציפי ברנד-פרנק והוצאו מן התיבה 5 מעטפות של : **העמותה למצוינות בחינוך באנגלית, צליל החינוך, הגנינה בע"מ, עולם הילד המיוחד ו - מ.נ. שהם בע"מ**
5. נציין כי מדובר במכרז 100% איכות. דמי השכירות החודשיים נקבעו במסמכי המכרז ועומדים על סך 12,900 ₪ בתוספת מע"מ כחוק לכל כתות הגן יחד.
6. **הערבויות משתתפים במכרז - תנאי סף :**

6.1 **המשתתף במכרז מס' 3 צליל החינוך** - לא צירף להצעתו ערבות בנקאית. להלן חוות הדעת המשפטית בעניין הפגם שנפל בהצעה של אי צירוף ערבות בנקאית.

בהתאם לסעיף 6.1 בפרק ב' של המכרז, "כל משתתף במכרז חייב לצרף להצעתו ערבות בנקאית..."

בסעיף 6.5 בפרק ב' של המכרז נקבע מפורשות כי **"משתתף במכרז שלא יצרף ערבות מכרז כנדרש לעיל, לא תדון וועדת המכרזים בהצעתו כלל והיא תיפסל"**.

על ההלכה במקרים כאמור עמדה כב' הש' פרוקצ'יה בע"מ 10392/05 **אחים אוזן חברה לבניה בע"מ נ' מינהל מקרקעי ישראל** (פורסם בנבו, 5.7.09) שנסיבותיו דומות.

"בענייננו, אין מדובר בערבות פגומה שצורפה להצעה, ובשאלה מה אופי הפגם שנפל בערבות והאם הוא ניתן לתיקון. הפסול שנפל בהצעת המערערת לגבי מתחם F-30 הוא מהותי ביותר, **שכן לגבי מתחם זה לא צורפה ערבות כלל, חרף קביעות מפורשות בתנאי המכרז**. לעניין זה נפסק:

"...אי-קיום התנאי בדבר הגשת ערבות או אי מילוי אחר פרטי הדרישה מבחינת הצורה או התוכן, פוסלים את ההצעה, ומונעים השתתפותו של המציע בעת בדיקתן של ההצעות, זו לעומת זו. לעניין זה, אין נפקא מינה אם כלל לא צורפה ערבות כנדרש או אם צורפה ערבות אשר אינה מקיימת את הדרישות, כפי שפורטו במכרז: בכל אחת משתי מערכות של נסיבות, כאמור, ייפסל המציע" (פרשת

גוזלן, שם, בעמ' 512) (ההדגשות אינן במקור).

מקום בו חרף תנאי המכרז, לא צורפה להצעה ערבות כלל, או לא צורפה ערבות ביחס למרכיב מסוים בהצעה יש בכך, בדרך כלל, משום פגם מהותי, לאו-בר-תיקון, בהצעת המציע. אי-צירופה של ערבות כנדרש פוגע פגיעה קשה בערך השוויון בין המציעים, קשה אף מזו הנגרמת מצירופה של ערבות שאינה מתיישבת עם הדרישות הספציפיות של המכרז. השגת ערבות בנקאית כרוכה בהוצאה כספית ניכרת למציע, ובנטילת התחייבויות שונות מצדו. הערבות הבנקאית מצריכה הוצאה כספית ועמידה בקריטריונים כלכליים אותם קובע הבנק (ענין מג'אר, שם, בעמ' 513-514). מציע הפוטר עצמו מדרישה זו, משתחרר, בד-בבד, מנטילת התחייבויות כספיות הכרוכות בכך. ציפייתו של מציע כזה לזכות במכרז חרף הימנעותו מנטילת התחייבויות הכרוכות במתן ערבות, שקולה כמתן עדיפות בלתי שוויונית להצעתו ביחס ליתר המתחרים. ברי, כי ציפייה כזו אינה יכולה להיענות.

מהוראות המכרז וההלכה בעניין זה, עולה שאי צירוף ערבות הינו פגם מהותי שלא ניתן לאפשר להשלימו. **על כן, אין כל ברירה אלא לפסול את ההצעה שהוגשה ללא ערבות.** משכך, ממליץ השירות המשפטי לפסול את ההצעה של צליל החינוך עקב אי צירוף ערבות בנקאית כנדרש במסמכי המכרז.

6.2 המשתתף במכרז מס' 2 - העמותה למצוינות בחינוך ואנגלית - בכתב הערבות שצורף הושמטה

הפסקה של תוקף הערבות הקובעת כדלקמן: "תוקף הערבות הינו עד לתאריך 21/10/2020 ועד בכלל, וכל דרישה מצדכם לתשלום הנזכר לעיל צריכה להישלח אלינו בדואר רשום, או להימסר לנו במסירה אישית כנגד חתימתנו עד התאריך הזה".

המצב המשפטי

6.2.1 בתי המשפט נדרשו לא פעם לעניין פגמים בכתבי ערבות המוגשים במסגרת מכרזים, ובשורה ארוכה של פסקי דין נקבע כי יש להקפיד הקפדה יתרה על דרישות המכרז ביחס לערבות, וכי **פגם** בערבות בנקאית מביא לפסילת ההצעה, מבלי להידרש כלל לפשר הטעות או לכוונת המציע או הערב. ראו, בהקשר זה ולשם הדוגמה בלבד - בג"צ 368/76 גוזלן נ' המועצה המקומית בית שמש, פ"ד לא(1) 505 (1976); עע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' ג'מאל אברהים, פ"ד נז(3) 505 (2003); עע"מ 10785/02 חב' י.ת.ב. בע"מ נ' משרד הפנים, פ"ד נח(1) 897 (2003); ועוד.

6.2.2 הטעם בגישה דווקנית זו נובע, בעיקר, מהרצון לשמור על העקרונות הבסיסיים בדיני המכרזים - שוויון בין המציעים (לרבות מציעים פוטנציאליים) ויעילות - ומהרצון להימנע ממדרון חלקלק וניהול דיונים משפטיים בנוגע לאופי הפגמים (הנטענים) בערבויות. יפים לעניין זה דברי כבוד השופט א' רובינשטיין בעע"מ 6090/05 מ.ג.ע.ר - מרכז גבייה ממוחשבת בע"מ נ' מי נתניה (2003) בע"מ [פורסם בנבו] (27.2.2006): "אשר להבחנה בין פגמים 'מהותיים' ו'טכניים', זו אינה פשוטה כידוע ויש בה פתח לפלפולים לא מעטים שחכמי השיבות השוקדים יום ולילה על תלמודם לא היו בוראים כמותם. ... כמובן יהיו מקרים שפגם יהא זניח בגדרי השכל הישר, או ימצא כדי כך בתוך המובן מאליו, שלא יהא מקום לפסול בגינו; אך מקרים אלה הם לדעתי החריג

שבחריג, והכלל הוא כי פגם הוא פגם ותוצאותיו עמו. אם לא כן, במציאות הישראלית, שאין צריך להכביר עליה מלים, יש חשש לא מבוטל למדרון חלקלק, ופתח שהוא "כחודה של מחט" עלול להיפתח כפתח "שיהיו עגלות וקרוניות נכנסות בו" (שיר השירים רבה, ה'').

6.2.3 אם כן, האמור לעיל היה ונותר, בכל הנוגע לערבויות במכרז - הכלל המנחה.

6.2.4 אולם, לאורך השנים נדונו בבתי המשפט גם לא מעט מקרים חריגים וקיצוניים, בהם הוצגו "פגמים" שונים בערבויות, גם כאלו אשר ברור לחלוטין כי אלו הם "פגמים" חסרי כל משמעות - לבד מהעובדה שהם מהווים חריגה / אי התאמה ביחס לדרישות המכרז. מקרים קיצוניים אלו הוכרעו בדרכים שונות (בחלקם נפסלו הצעות, ובחלקם הוכשרו), אם ע"י ועדות המכרזים עצמן ואם ע"י בתי המשפט, וראו בהקשר זה, בין היתר, את חילוקי הדעות שהובעו בע"מ 6200/07 פ.פ.ס ריהאב בע"מ נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 22.5.2008).

6.2.5 לפיכך, נוכח הצטברות המקרים כאמור נוצר הצורך לקבוע בצורה ברורה ככל הניתן, אלו "פגמים" בכתבי ערבות, לא יביאו בהכרח לפסילת ההצעה כך שניתן יהיה להכשיר הצעות אשר אליהן צורפו ערבויות שאינן עונות על דרישות המכרז בצורה מוחלטת וחד-משמעית. את זאת עשה כבוד השופט ח' מלצר, בפסק הדין בע"מ 5834/09 אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] (31.1.2010) ("עניין אדמונית החורש"), שם נקבע, בין היתר, כדלקמן: "5. עיון בהלכה הפסוקה מלמד כי פגם פוסל בערבות בנקאית, הוא כזה שיש בו תוספת, הגבלה, או שינוי מנוסח הערבות המבוקש, שנכלל במסמכי המכרז, או דבר אחר כלשהו שיש בו פגיעה בכללים הבסיסיים של דיני המכרזים, ובמיוחד בעקרון השוויון. הכלל האמור יושם, בין השאר, בסיטואציות הבאות: (א) כאשר המציע לא הגיש את הערבות שנדרשה, כי אם מסמך אחר, בין בכוונה וכתחליף (עניין אבראהים) ובין בטעות (עניין האגודה לבריאות הציבור); (ב) כאשר תאריך תוקפה של הערבות היה שגוי (מטעמים שונים ומשונים, לעתים אפילו מובנים), דבר שנחזה כמגביל את אפשרויות עורך המכרז לממש את הערבות (עניין י.ת.ב.); עניין מרגלית; עניין ניו-אפליקום); (ג) כאשר סכום הערבות היה נמוך מהנדרש (עניין גוזלן; עניין מבני פלס), או אף גבוה מן הנדרש (דעת הרוב בעניין אמנון מסילות מעלות (השופט א' גרוניס השאיר שאלה זו בצריך עיון); עניין אחים אוזן); דין דומה חל גם על הגדלת ערבות הביצוע לאחר הגשת ההצעות (ע"מ 3499/08 רון עבודות עפר יזום ופיתוח מ.א. בע"מ נ' ועדת המכרזים, עיריית עפולה [פורסם בנבו], 18.1.2009). (ד) כאשר המציע, או הבנק הערב, עשו שימוש בנוסח אחר מזה שנדרש במסמכי המכרז (עניין מ.ג.ע.ר.; ע"מ 6242/09 חגיזי חברה לסיעוד בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו], 10.11.2009) (אשר עסק באותו מכרז, נשוא הערעור שבפנינו)).

6.2.6 וכך, נקבע הכלל הנוהג גם כיום, להכשרת ערבויות במכרז, אשר הינן בבחינת "חריג שבחריג".

6.2.7 אם כן, ראשית יש לבחון האם מדובר במקרה של: (1) פליטת קולמוס; (2) טעות סופר; (3) השמטה מקרית; (4) הוספת דבר באקראי; ולאחר מכן, ככל שנמצא כי הפגם הינו אחד מהמקרים הנ"ל, יש לבחון האם מתקיימים התנאים - המצטברים - הבאים: (א) הטעות נלמדת מהערבות עצמה; (ב) ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה (המציע), תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים; (ג) על פני הדברים נראה כי הטעות, או אי-גילוייה טרם הגשת ההצעה, מקורם בתום לב והם נובעים מהיסח דעת גרידא ולא מכוונת מכוון כלשהי של המציע, או של הבנק הערב; (ד) אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים.

מן הכלל אל הפרט

6.2.8 עד כה סקרנו את המצב המשפטי הנוהג בקשר לערבויות בנקאיות ופגמים בהן. כעת, נפנה לבחון את כתב הערבות שהוגש במסגרת המכרז שבנדון, ונחיל עליו את המפורט לעיל.

6.2.9 בענייננו, כאמור - מסמכי המכרז כללו נוסח מחייב של ערבות הצעה, אשר הערבות שהוגשה בענייננו חורג ממנה.

6.2.10 כמו כן, וכאמור, בערבות שצורפה על ידי המשתתף במכרז, העמותה למצוינות בחינוך ואנגלית הושמטה הפסקה שעוסקת בתוקף הערבות ובמשלוח ובדרך מסירת ההודעה לצורך מימושה כפי שצוטט לעיל.

6.2.11 בענייננו, נראה שמקורו של פגם זה הינו בהשמטה מקרית, אולם, לא ניתן לומר שמתקיימים כל התנאים המצטברים, כפי שפורטו באדמונית החורש להכשרת פגמים בערבויות מכרז, כך, בין היתר במקרה זה הטעות לא נלמדת מהערבות עצמה שכן ניתן לטעון כי לא ברור עד מתי תוקפה וכיצד ניתן יהיה לממשה, הגם שקיימת בערבות האופציה להארכתה או לחלופין תוקפה הינו פתוח לשיקול דעת המבקש; כמו כן בנוסף, נראה שיש בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון.

סיכום והמלצות לוועדה

6.2.12 לאחר בחינת כתב הערבות שצירפה העמותה למצוינות בחינוך ואנגלית ולאור ההלכה הפסוקה בנושא, הרי שיש לפסול את ההצעה הנשענת עליה.

6.3 עוד נבקש לציין, כי בערבות של המשתתף במכרז מס' 1 - מ.נ. שהם בע"מ נפלה טעות קולמוס ובסכום הערבות במילים במקום "חמשת אלפים" נרשם "חמשת אלפים". לאור מייל שהתקבל מהמשתתף במכרז מיום 26.07.2020 שלא להשלים את המסמכים הנדרשים לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף של המכרז, הרי שאין צורך לדון בערבות דנן ופגם שנפל בה.

7. תנאי סף בהתאם לסעיף 7 לפרק ב' למסמכי המכרז והינם כדלקמן:

7.1 המשתתף במכרז ניהל בעצמו ו/או באמצעות תאגיד שהוא בעל שליטה בו במשך 3 שנות לימוד רצופות לפחות מתוך שבע (7) שנות הלימודים שקדמו למועד הקובע, לפחות 2 כיתות

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה מיום 11.08.2020

גן ו/או פעוטון ו/או מעון לגילאי 1-3, במצטבר בכמות שלא פחתה מ-30 ילדים בכל כיתות הגן ביחד. (למען הסר ספק שנה פירושה שנת לימודים כמפורט בסעיף 1.3 בפרק א' למכרז).

7.2 מנהלת המעון

7.2.1 מנהלת המעון המוצעת תהיה בעלת השכלה ממוסד מוכר בתחום הגיל הרך ו/או השכלה אקדמית בתחום הגיל הרך.

7.2.2 ניסיון של שלוש שנים (שנת לימודים) מתוך שבע שנות הלימודים שקדמו למועד הקובע בניהול גן/מעון של פעוטות עד גיל שלוש, וכמות שלא פחתה מ-30 פעוטות בכל כיתות הגן. למען הסר ספק שנה הכוונה לשנת לימודים כמפורט בסעיף 1.3 בפרק א' למכרז.

7.2.3 לחילופין, לעניין ההשכלה אקדמאית מנהלת מעון שנחשבת ל"ותיקה" תוכל להציג אישור כדן על פטור מהדרישה להשכלה אקדמאית על פי נוהל "דרישות השכלה מנהלות מעון וותיקות" של האגף למעונות יום ומשפחתונים.

7.3 המשתתף במכרז ומנהל/ת המעון, עובד בתאגיד שמיועד לעבוד בגנים לא הורשע/ו ולא הוגש נגדו/ה כתב אישום בעבירה שמפאת מהותה, חומרתה או נסיבותיה מי שביצעה אינו ראוי/ה/יים להיות מפעיל, בעלים, מנהל של מעון יום לפעוטות, "מחנך-מטפל" כמשמעותו בחוק הפיקוח או עובד במעון כזה, או כאשר המשתתף במכרז הינו תאגיד-גם בעל השליטה בתאגיד או מנהלו.

(אישור על פי נוהל בדיקת רישום פלילי לצורך הנפקת רישיון הפעלה למעון יום, יהווה את נספח 6א).

7.4 המשתתף במכרז המציא ערבות מכרז כמפורט בסעיף 6 לפרק ב' למכרז.

8. גם בתאריך 12.07.2020 ובתאריך 16.07.2020 התקיימו הליכי בדיקת מסמכים בהשתתפות נציגי יח' שיווק ומכרזים באגף נכסי העירייה, נציג/ת מח' מכרזים והתקשרויות ונציג מינהל החינוך.

9. בהתאם לבדיקה, נעשתה פניה ליו"ר ועדת מכרזים בבקשה להשלמת מסמכים משלושת המשתתפים במכרז : מ.נ. שהם בע"מ, הגנינה בע"מ ועולם הילד המיוחד. מאחר ועד למועד בו נקבעה ישיבת ועדת הבדיקה הושלמו המסמכים של הגנינה בלבד, ועל מנת לקצר את לוח הזמנים לקראת פתיחת שנת הלימודים, התקיימו הראיונות גם עם שני המשתתפים הנוספים, בין היתר, גם על מנת להבין מדוע לא הושלמו המסמכים במועד.

10. עולם הילד המיוחד הסביר כי הקובץ שנשלח היה גדול מדי ולכן שלח עוד באותו היום את הקובץ מפוצל וההשלמה בוצעה.

11. מ.נ. שהם שהופיע בפני ועדת הבדיקה, ציין בהגינותו כי הוא שוקל האם להשלים את המסמכים ואם לא, מאחר שאינו בטוח שימשיך בהליך לאור פרק הזמן הקצר שנותר לדעתו לזוכה במכרז להתכונן לפתיחת השנה.

בתאריך 26.07.2020 נשלחה הודעת דואר אלקטרוני אל מנהלת יח' שיווק ומכרזים ע"י מר ניר גולן מחברת מ.נ. שהם בע"מ, המודיע כי בחר שלא להשלים את המסמכים החסרים לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף של המכרז.

12. ביום 23.06.2020 התקיימה ועדת הבדיקה - בנוכחות נציגי עירייה שונים מאגף נכסי העירייה, מינהל החינוך, אגף החשבות והשירות המשפטי – מצ"ב כנספח לפניה זו, טבלה מסכמת של ניקוד האיכות למשתתפים הנ"ל.

13. להלן עיקר הסעיפים הרלבנטים במכרז לגבי ועדת הבדיקה :

13.1 דירוג איכות הניסיון, ההצעה, וההתרשמות הכללית של הצעות המשתתפים במכרז יבוצע על ידי ועדת בדיקה שתמנה העירייה ואשר תורכב משלושה חברים לפחות, ביניהם נציג מנהל החינוך ו/או נציג אגף הנכסים, ו/או נציג נוסף בעיריית תל אביב לצורך דירוג איכות הניסיון, ההצעה, וההתרשמות הכללית של הצעות המשתתפים במכרז, תפעל ועדת הבדיקה כדלקמן:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה מיום 11.08.2020

- 13.1.1 ועדת הבדיקה תזמן כל משתתף במכרז, שהצעתם עומדת בתנאי הסף הקבועים בסעיפים לעיל.
- 13.1.2 העירייה ו/או ועדת הבדיקה יהיו רשאים לדרוש מן המשתתף במכרז, כי יפרט ו/או יבהיר ו/או ישלים מסמכים ו/או מידע חסר ו/או המלצות ו/או אישורים ו/או פרטים נוספים ו/או מסמכים נוספים, על מנת לבחון ולדרג את איכות הניסיון, ההצעה, וההתרשמות הכללית של הצעתו ("ההבהרות וההשלמות").
- 13.1.3 ההבהרות וההשלמות, יהוו חלק בלתי נפרד מהצעת המשתתף במכרז.
- 13.1.4 ההבהרות וההשלמות תימסרנה על ידי המשתתף במכרז לעירייה, תוך פרק הזמן שייקבע על ידי העירייה ו/או ועדת הבדיקה. ככל שהמשתתף במכרז לא ימציא לעירייה את ההבהרות וההשלמות, או חלקן, יהיו אותן הבהרות והשלמות שיומצאו על ידו בפועל לעירייה, חלק בלתי נפרד מהצעתו, כאמור לעיל.
- 13.2 תוצאות דירוג איכות הניסיון, ההצעה, וההתרשמות הכללית של הצעות המשתתפים במכרז, כפי שנערכו על ידי ועדת הבדיקה, יובאו כהמלצה בפני ועדת המכרזים של העירייה.
- 13.3 לצורך בדיקת עמידת המשתתף במכרז בתנאי הסף, ולצורך קביעת ההצעה שוכר, תדורגנה הצעות המשתתפים במכרז על פי אמות המידה המפורטות להלן:

הקריטריון דיון	ניקוד מרבי
מנהלת מעון - השכלה - יתרון לתואר אקדמאי התמחות בחינוך לגיל הרך גילאי 0-3.	20 נקודות
מנהלת מעון - השכלה - יתרון לתואר אקדמאי שני בתחום הגיל הרך	5 נקודות
מנהלת המעון - השכלה רלוונטית נוספת, קורסים בתחום החינוך לגיל הרך גילאי 0-3	5 נקודות
ניסיון - וותק מעל 3 שנים למנהלת המעון בגין ניהול כיתות גן	15 נקודות : בין 4-5 שנים 5 נקודות בין 5-8 שנים 10 נקודות מעל 8 שנים 15 נקודות
בנוסף לנדרש בסעיף 7.1 דלעיל המשתתף במכרז/המציע /מנהלת המעון ניהל ו/ יותר משתי (2) כיתות גן.	15 נקודות : 3 כיתות גן - 5 נקודות (מינימום 40 ילדים) 5 כיתות גן - 10 נקודות (מינימום 50 ילדים) מעל 5 כיתות גן - 15 נקודות (מינימום 60 ילדים)
ראיון אישי והתרשמות אישית :	40 נקודות
סה"כ	100 נקודות

14. להלן טבלה המרכזת את הנתונים של המשתתפים במכרז:

מס'	שם המשתתף במכרז	ניסיון מנהלת המעון	עמידה בתנאי הסף	ערבות	קבלה	מסמכי המכרז ומסמכים נדרשים	ניקוד האיכות
1	הגנינה בע"מ	+	+	+	+	+	88.6
2	עולם הילד המיוחד	+	+	+	+	+	43.3
3	מ.נ. שהם בע"מ	בחר שא להשלים את המסמכים הנדרשים לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף של המכרז					

15. לאור ניקוד והמלצת ועדת הבדיקה ולאור עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף, מבקש אגף הנכסים כדלקמן:

15.1 לפסול את ההצעה של המשתתף במכרז, צלילי החינוך, עקב אי צירוף ערבות להצעתו וכמפורט לעיל;

15.2 לפסול את הערבות של המשתתף במכרז, העמותה למצוינות בחינוך ואנגלית, ואת ההצעה הנסמכת עליה עקב פגם מהותי בערבות;

15.3 להכריז כי המשתתפים במכרז "הגנינה בע"מ" ו- "עולם הילד המיוחד" עומדים בתנאי הסף של המכרז וכן לאשר את ניקוד האיכות שניתן להם ע"י ועדת הבדיקה שהינו 88.6 ו- 43.3, בהתאמה.

15.4 להכריז על הצעת המשתתף במכרז, הגנינה בע"מ כזוכה במכרז מס' 77/2020 - להשכרת והפעלת שלוש (3) כיתות גן לילדים בגילאי 1-3 (פעוטון) במתחם הידוע כמידטאון ברחוב דרך מנחם בגין מספר 144 תל אביב-יפו, בתנאי המכרז.

בהתאם לכל האמור לעיל, מבקש אגף נכסי העירייה להכריז על **הגנינה בע"מ** כעומדת בתנאי הסף ותואמת את הקריטריון האיכותי, כזוכה במכרז מס' 77/2020 וכן להכריז על הגנינה בע"מ כהצעה הזוכה במכרז מס' 77/2020 בהתאם להצעתה ובהתאם להצגת הנתונים בפני ועדת הבדיקה.

דיון

ליטל פחטר: פנייה הראשונה אגף נכסי העירייה. מדובר על מכרז להשכרה והפעלה של שלוש כיתות גן לילדים

בגילאי שנה עד שלוש במתחם מידטאון, זה מכרז בעצם שפורסם לראשונה על ידי העירייה גם

להשכרה וגם להפעלה של כיתות גן, פעוטונים לגיל הרך.

המכרז מבוסס על 100 אחוז איכות. העירייה קבעה כאן מחיר קבוע של 12,900 שקלים שכירות

לשלושת כיתות הגן. המכרז נרכש על ידי 9 משתתפים ובפתיחת ההצעות נמצאו 5 הצעות.

מבחינת עמידת המשתפים בתנאי הסף : משתתף מספר 3, צלילי החינוך, לא צירף להצעה שלו ערבות בנקאית שהינה תנאי סף כמובן ולכן על פי ההלכה וכמובן ועל פי הדרישות של העירייה לא ניתן לדון בהצעתו והועדה מתבקשת לפסול את הצעתו וזאת בהסתמך על חוות הדעת המשפטית שמפורטת בסעיף 6.1 לפניה. לגבי משתתף מספר 2, העמותה למצוינות בחינוך ובאנגלית - בכתב הערבות שצירף להצעתו, הושמטה הפסקה שמדברת על תוקף הערבות. יש פה את חוות דעת השירות המשפטי לפיה מדובר בפגם שהוא מהותי בערבות ולכן ההמלצה היא לפסול את הערבות של משתתף זה ואת ההצעה הנסמכת עליה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : מפנה לסעיף 6.2 לפניה בה מפורטת חוות הדעת המשפטית ולפיה, הפגם בערבות - השמטת הפסקה שעוסקת בתוקף הערבות ובדרך מסירת ההודעה לצורך מימושה - אינו נכנס בגדר החריגים שהוגדרו בפס"ד של אדמונית החורש, כפי שצוטט בפניה. הגם שבענייננו, נראה שמקורו של פגם זה הינו בהשמטה מקרית, תוקפה נותר בקו פתוח ללא צוין תאריך, ולא ניתן לומר שמתקיימים כל התנאים המצטברים, כפי שפורטו באדמונית החורש להכשרת פגמים בערבויות מכרז, כך, בין היתר במקרה זה הטעות לא נלמדת מהערבות עצמה שכן לא ברור עד מתי תוקפה וכיצד ניתן יהיה לממשה, הגם שקיימת בערבות האופציה להארכתה, ותוקפה הינו פתוח לשיקול דעת המבקש; בנוסף, נראה שיש בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון. לאור ההלכה הפסוקה, הערבות פסולה כמו גם ההצעה הנסמכת עליה.

לגבי הערבות של מ.נ. שוהם, מפורט בסעיף 6.3 לפניה, כי נפלה טעות קולמוס בסכום הערבות במילים אבל, אין צורך לדון בפגם לאור מייל שהתקבל ממשתתף זה במכרז, בו ולפיו הוא אינו מעוניין להשלים את המסמכים לצורך הוכחת עמידתו בתנאי סף.

ליטל פחטר : כך שבפועל אנחנו נשארו עם שתי הצעות. איכות ההצעה על פי הקריטריונים שנקבעו בסעיף 13 למסמכי המכרז - הקריטריונים מפורטים בפניית האגף וכוללים בין היתר השכלה של מנהלת המעון, ניסיון וותק כמו ניהול של כיתות גן וכן, וגם ראיון אישי והתרשמות אישית. אתם יכולים לראות את הדירוג שניתן על ידי הוועדה בטבלה שבסעיף 14 לפניית האגף. לפי טבלה זו הגנינה בע"מ, קיבלו ניקוד של 88.6 ועולם הילד קיבלו ניקוד של 43.3. כאמור מ.נ. שוהם לא השלים את המסמכים. בהתאם מבקשים להכריז על הגנינה בע"מ כעומד בתנאי הסף של המכרז וזוכה במכרז.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אנחנו נציין שזה מכרז ראשון של העירייה, אגף הנכסים, שהינו מבוסס איכות כאשר העירייה קיבעה את המחיר של דמי השכירות ואת הסכום של תשלומי ההורים.

ליטל פחטר: נכון. כל הרעיון כאן היה שהעירייה הולכת למקום בו היא מאפשרת הפעלה של כיתות גן תוך הגבלה של העלות שמשלמים ההורים עבור הפעלת כיתות הגן. העירייה פרסמה כבר אתמול עוד שני מכרזים דומים למכרז הזה במקומות נוספים בעיר כדי באמת לאפשר גם במסגרת החינוך לגיל הרך וכיתות הגן, להיות תחת תעריף מפוקח ובהתאם לדרישות העירוניות.

אופירה יוחנן - וולק: קודם כל זה מצוין וזה באמת רגע היסטורי שהעירייה ככה ממשיכה לדאוג ליוקר המחיה למשפחות הצעירות בעיר ועושה עוד ועוד למען. קצת מאכזב אותי שהגישו חמישה ובסוף נשארנו עם שניים. אני בטוחה שאגף הנכסים עשה את עבודתו נאמנה, אבל בואו ננסה שלא יפלו מציעים על פסיקים, תרתי משמע, בקטע הזה. אם זה אפשרי יותר לתת תשומת לב. זה אומנם מכרז חדש אבל, כנראה שגם זאת הסיבה לכך שנותרו רק שניים...

מירית איב-רוזנבאום: אני חייבת לומר שאחד הדברים שאנחנו מתעקשים עליהם וחוזרים עליהם בכנס משתתפים, כשאנחנו עושים כנס משתתפים, זה הנושא של הערבות ומה לא ניתן להשלים. זאת אומרת, כל מה שבר השלמה אז הוא בר השלמה, אבל הדברים שלא ניתן להשלים זה ערבות בנקאית ובמכרזים שיש גם הצעת מחיר אז גם את הצעת המחיר לא ניתן להשלים. אנחנו מדגישים בפני המשתתפים שיצלמו את הערבות, שייקחו אותה לבנק, שיגידו לבנק: זה הנוסח, נא לא לשנות מילה. אנחנו מדגישים את זה בכל מכרז, קטן כגדול. זה בכלל לא משנה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אופירה, לדעתי, דבר נוסף שהפריע למשתתפים במכרז, לדוגמה למשתתף שבחר שלא להשלים את המסמכים, היא עצם העובדה שהוא לא היה בטוח שהוא יוכל להיכנס ולהפעיל כל כך מהר את כיתות הגן. התאריכים של ההפעלה המהירה נקבעו עקב הצורך של ההורים בהפעלה מהירה של כיתות הגן באזורים האלה וגם מסיבה זו עלתה חוסר ודאות. כמובן שגם את הנושא הזה אנחנו מנסים גם להפנים במכרזים החדשים, במכרזים החדשים גם הורדנו את גובה הערבות למכרז כדי שתהיה אפשרות למשתתף אחד להגיש הצעתו לשני הגנים/המכרזים. עצם העובדה שקנו 9 רוכשים את המכרז זה גם כן מאוד יפה לכשעצמו. אנחנו נקווה שגם במכרזים הבאים תהיה היענות יפה.

מירית איב-רוזנבאום : יש לציין כי גם במכרז הזה, הזוכה במכרז מקבל חודשיים גרייס, בהם הוא לא משלם דמי שכירות בשביל ההתחלה כי אנחנו יודעים שקשה. עד שהוא ייכנס ועד שהוא ימצא את הילדים...

ועד שהגנים יתמלאו אז הוא מקבל גם חודשיים גרייס במכרז הזה.

אופירה יוחנן - וולק : כל הכבוד, זה נהדר. אני רק אומרת שתמיד כדאי ללמוד. אם מתוך 9 רוכשים הגענו בסוף לשניים רלוונטיים בואו נראה, אולי צריך לעשות קצת אחרת כדי להסביר ושאינשים לא יעשו טעויות על זה שחסרה "פ" או חסרה "יי".

ליטל פחטר : חשוב להדגיש שכל הפסילות של הערבויות פה הן נובעות מפגמים מהותיים שלא ניתן לקבלם אותם, גם אם הם הולכים לפי הגישה המקלה.

אופירה יוחנן - וולק : ברור לי שזה פגם מהותי...

ליטל פחטר : אני מסכימה. אנחנו לומדים ממכרז למכרז. לוחות הזמנים פה הם באמת מאוד צפופים. אני מניחה שאנחנו נעבור גם את הפיק של השנה הזאת ובשאיפה שהתוכנית לצאת למכרזים נוספים בהמשך תתממש אלה כבר יהיו בפרקי זמן ובמרווחים שיאפשרו להרבה יותר משתתפים לגשת ולהשתתף במכרז, כך שאני מקווה שנראה פה יותר הצעות.

איתי פנקס-ארד : צריך גם להגיד, הרי דיברנו על זה כמה פעמים ואופירה, את מאוד מאוד צודקת ובגלל זה גם ביקשנו מהמחלקה באגף הנכסים, שבכנסים של המציעים, מדברים חלק רב מן המפגשים על עניין הערבות, אופן הגשתה והמשמעות של אי הגשת ערבות כנדרש ומבקשים מהמשתתפים להיות מדויקים. הם יודעים את זה ולמרות זאת, זה קורה, לצערי, וזה משגע אבל חברות מנוסות עם צוות שלם שרק עוסק במכרזים מביאים ערבויות שגויות על מכרזים גם של עשרות מיליונים ופשוט אין, זה פשוט חוזר על עצמו כל הזמן וכמה שמתריעים וכמה שמדגישים בכנסי המשתתפים זה נראה לעיתים כמו כוח עליון.

אופירה יוחנן - וולק : בסדר גמור. טוב, מבחינתי מאושר.

חיים משה : מצטרף לאישור.

איתי פנקס ארד : מאשר ובהצלחה.

החלטה

- א. מאשרים לפסול את ההצעה של משתתף מס' 3 במכרז, צלילי החינוך, עקב אי צירוף ערבות להצעתו כנדרש במסמכי המכרז, כמפורט בסעיף 6.1 לפניית האגף.
- ב. מאשרים לפסול את הערבות של משתתף מס' 2 במכרז, העמותה למצוינות בחינוך ואנגלית, ואת ההצעה הנסמכת עליה עקב הפגם המהותי שנפל בערבות, כמפורט בסעיף 6.2 לפניית האגף.
- ג. מאשרים לפסול את הצעתו של משתתף מס' 1 במכרז, מ.נ שהם בע"מ, עקב אי עמידתו בתנאי הסף של המכרז.
- ד. מאשרים כי משתתף מס' 4 במכרז, הגנינה בע"מ ומשתתף מס' 5 במכרז עולם הילד המיוחד עומדים בתנאי הסף של המכרז ומאשרים את ניקוד האיכות שניתן להם על ידי ועדת הבדיקה שהינו 88.6 ו-43.3, בהתאמה.
- ה. מכריזים על משתתף מס' 4 במכרז, הגנינה בע"מ, כזוכה במכרז פומבי מס' 72/2020 להשכרת והפעלת שלוש (3) כיתות גן לילדים בגילאי 1-3 (פעוטון) במתחם הידוע כמידטאון ברחוב מנחם בגין מספר 144 תל אביב יפו וזאת בתנאי המכרז.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 275

מכרז פומבי מס' 68/2019 למכירת זכויות עיריית תל אביב יפו במגרשים 103, 104 (201) בחלק, 204, 208, 251, 252, 253 ו- 254 לפי תכנית מס' הר/1310/א כפר הדר, הוד השרון

פניית האגף:

עיריית תל אביב-יפו (להלן: "העירייה") הינה הבעלים של חלקות 1, 93, 95 ו-96 בגוש 6442 (להלן: "החלקות") בעיר הוד השרון.

בתאריך 11.02.2020 פרסמה העירייה את מכרז פומבי מס' 68/2019 למכירת זכויות עיריית תל אביב יפו, במגרשים 103, 104, 201 (בחלק), 204, 208, 251, 252, 253 ו-254 לפי תכנית מס' הר/1310/א כפר הדר, הוד השרון

המועד האחרון נקבע לתאריך 09.03.2020 ונדחה לאור בקשות שנתקבלו מיזמים לתאריך 22.04.2020, עקב הסגר -קורונה נדחה המועד שוב ונקבע ליום 13.05.2020 ובעקבות שינוי בתנאי הסף (קביעת מחיר מינימום) נקבע ליום 29.06.2020 (להלן: "המועד הקובע").

ב 30 ליוני 2020 התקיימה פתיחת מעטפות בראשות גב' אופירה יוחנן וולק מ"מ וסגנית רה"ע בפתיחה נמצא כי לא הוגשו הצעות למכרז זה.

לאור זאת מבקש אגף נכסי העירייה לבטל את מכרז 68/2019 ולפרסם מכרז חדש הדומה במתכונתו למכרז שפורסם, בשינויים המחויבים.

דיון:

ליטל פחטר: פנייה של אגף נכסי העירייה בנוגע למכרז 68/2019 למכירת זכויות העירייה בחלק ממגרשים בהוד השרון. מדובר פה על מכרז שפורסם ולא הוגשו בו הצעות. במכרז זה המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע בהתחלה ליום ה-9.3, נדחה ל-22.4 ולאחר מכן שוב ליום ה-13.5, ונדחה שוב ל-29.6. ביום ה-30.6 נפתחה תיבת ההצעות, נמצא בה אומדן העירייה ולא נמצאו בה הצעות למכרז. לכן הפנייה עכשיו לוועדה היא בעצם לבטל את המכרז והעירייה תפרסם מכרז חדש בהתאם לשינויים שהיא תמצא לנכון לבצע, השינויים המחויבים. בעצם זה יותר משהו פורמלי שאנחנו נדרשים בעצם לבטל את המכרז לאור העובדה שלא היו בו הצעות.

אופירה יוחנן - וולק: זה, אני מניחה שזה פה אחד?

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אני אבקש להסביר כי ביטול המכרז נדרש בהתאם לתקנות העיריות מכרזים ולאור העובדה שהעירייה עומדת לפרסם מכרז חדש. משכך, אנחנו חייבים לבטל את המכרז הקודם שהוא באוויר, ולצורך זה צריך גמירות דעת וסופיות שהיא מתבטאת בהחלטה של ועדת המכרזים. הפרסום של המכרז החדש מאושר כמובן על ידי ראש העיר, בהתאם לתקנות העירייה

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 משיבתה מיום 11.08.2020

מכרזים. התקנות קובעות שכמובן פרסום מכרז חדש צריך שיהיה בו איזשהו שוני מהותי בין

המכרז דנן לבין המכרז החדש שיפורסם ומכאן גם השינויים שייערכו.

איתי פנקס ארד : בסדר גמור, מאושר

החלטה

מאשרים לבטל את מכרז פומבי מס' 68/2019 למכירת זכויות עיריית תל אביב יפו במגרשים 103, 104 (201) בחלק, 204, 208, 251, 252, 253 ו- 254 לפי תכנית מס' הר/1310/א כפר הדר, הוד השרון נוכח אי קבלת הצעות למכרז.

וכמפורט לעיל.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה מיום 11.08.2020

החלטה מספר 276

מכרז מסגרת פומבי מס' 90/2020 לאספקת חלב טרי מפוסטר.

פניית האגף:

1. מכרז פומבי 92/2020 לאספקת חלב טרי מפוסטר פורסם ביום 19.05.2020.
2. ביום 25.05.2020 נערך כנס משתתפים במכרז באמצעות ZOOM בנוכחות נציגי חברות שונות ונציגי העירייה.
3. המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז נקבע ליום 14.06.2020 ונדחה עד ליום 25.06.2020.
4. תיבת המכרזים נפתחה ביום 25.06.2020 בראשות מ"מ יו"ר ועדת המכרזים וס' רה"ע גב' אופירה יוחנן וולק, ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה ומעטפת הצעה אחת של **החברה המרכזית להפצת משקאות בע"מ (להלן: "החברה")**.
5. תוצאות בדיקת עמידת המשתתף במכרז בתנאי הסף (פרק ג', הקריטריונים לבחינת ההצעות) לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הוועדה, מוצגת בטבלה שלהלן:

שם המשתתף במכרז	נספח 1-הצהרת המשתתף במכרז	נספח 6 – הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי	מע"מ/עוסק מורשה/ניכוי מס	ניהול ספרים	תעודת האגד/אישור רשם החברות	כנס משתתפים חתום	אישור תשלום מכרז
החברה המרכזית להפצת משקאות בע"מ	V	V	V	V	V	V	V

תנאי הסף	החברה המרכזית להפצת משקאות בע"מ
סעיף 3.1- המשתתף במכרז יהיה בעל רישיון לניהול עסק ע"פ צו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), תשע"ג – 2013, או ע"פ כל צו אחר, לצורך ביצוע העבודות נשוא המכרז.	V
סעיף 3.2- יצרן החלב יהיה בעל תעודת כשרות או אישור	V

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה מיום 11.08.2020

	כשרות, בתוקף במועד האחרון להגשת ההצעות למכרז.
V	סעיף 3.3- יצרן החלב יהיה בעל רישיון לייצור חלב ו/או מוצרי חלב ממשדד הבריאות, בתוקף במועד האחרון להגשת ההצעות למכרז.
V	סעיף 3.4- למשתתף במכרז ניסיון מוכח באספקת חלב ו/או מוצריו בהיקף כספי של לפחות 150,000 ש"ח לשנה, בכל שנה מהשנים 2018 ו-2019.

6. בבדיקת עמידת הצעת המשתתף בתנאי הסף של המכרז ולאחר השלמת המסמכים נמצא כי :
רישיון העסק, רישיון לייצור חלב ממשדד הבריאות ואישור קיום ביטוחים הינם על שם **"החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ"**.

במסגרת הליך השלמת המסמכים הועבר לעירייה מכתבו והתייחסותו של רו"ח של החברה מיום 12.07.2020 בה נאמר כי **"החברה המרכזית להפצת משקאות בע"מ"** רשומה באיחוד עוסקים של **"החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ"**.

בכל הנוגע לתנאי הסף שבסעיפים 3.1 ו-3.3 (רישיון עסק ורישיון משרד הבריאות), הרי שבהסתמך על ההלכה הפסוקה ובין היתר, גם על פסק הדין בעת"מ 2469/05 ועת"מ 2509/05 – מחוזי ת"א, **שיא טיולים והסעות (1983) בע"מ ו- שיא סיורים (1986) בע"מ נ' עיריית תל אביב יפו** בו פסק כב' השופט נ. ישעיה, בין היתר, כי: "מקובל במקומותינו לנהל עסקים שונים באמצעות מספר תאגידים הנשלטים והמנוהלים ע"י אותם בעלי עסקים או יזמים, אשר עוסקים ופועלים בסביבה עסקית זהה. עסק זה מוכר וידוע, בדרך כלל, בשמו המסחרי, או בשם אחד מהתאגידים במסגרתם הוא פועל ובשם זה נודע עסקו או מפעלו בקרב הציבור הרחב... אף אם הרישיון שהוצג ע"ש העותרת נושא את השם "טיולי שיא בע"מ, שהוא שמן המסחרי של העותרות, ו/או שמו של אחד התאגידים, באמצעותם פועל העסק כולו, עדיין מדובר ברשיון שהוצא או ניתן... לעסק הנמצא בשליטת אותם בעלים ומנהלים, הפועל מאותו משרד, המעסיק אותם עובדים ומפעיל אותם כלי רכב", ניתן לומר כי המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף האמורים. הדבר נכון קל וחומר בנוגע לרישיון העסק, שעה שעסקינן באותו עסק הקיים בכתובתו של המשתתף במכרז.

אשר על כן ולאור המפורט לעיל, עומד המשתתף במכרז בתנאי הסף הקבועים בסעיפים 3.1 ו-3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז.

נציין כי לגבי אישור קיום ביטוחים, נמסר ע"י יחידת הביטוח, כי ככל שהמשתתף במכרז יוכרז כזוכה במכרז, יהא כליו בשלב החוזי, להוסיף גם את שם המשתתף במכרז (בנוסף לחברה שבאיחוד עוסקים) על גבי אישור קיום הביטוחים, אך זאת רק בשלב החוזי וככל שהצעתו תוכרז כזוכה.

כמו כן, נספח 8 למכרז הנדרש לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, הוגש בתחילה ללא שמות לקוחות והיקף אספקה בש"ח בכל אחת מהשנים 2018, 2019 כנדרש והוגש אישור רו"ח בדבר עמידת המשתתף במכרז בהיקף המינימלי הנדרש בתנאי הסף שבסעיף 3.4

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה מיום 11.08.2020

למכרז. במסגרת השלמת המסמכים – הוגש נספח 8 כשהוא כולל את הפרטים החסרים האמורים, נגון למועד האחרון להגשת ההצעות ומשכך, המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף הנ"ל.

לאור האמור לעיל, המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 90/2020 לאספקת חלב טרי מפוסטר.

7. להלן טבלת השוואת הצעת המחיר של המשתתף במכרז "החברה המרכזית להפצת משקאות בע"מ" מול אומדן העירייה (בש"ח לא כולל מע"מ):

מס ד"	תיאור	מקדם שקלול	החברה המרכזית להפצת משקאות בע"מ		אומדן העירייה		פער מהאומדן
			הצעת מחיר	הצעה משוקללת	אומדן העירייה	אומדן משוקלל	
1	יחידת חלב טרי 1% מפוסטר הומוגני ארוז בקרטון 1 ליטר ללא חומרים משמרים	5%	4.14 טרה	0.2	4.23	0.21	-2%
2	יחידת חלב טרי 3% מפוסטר הומוגני ארוז בקרטון 1 ליטר ללא חומרים משמרים	95%	4.37 טרה	4.15	4.55	4.32	-4%

8. נציין כי למכרז זה הוגשה הצעה יחידה ע"י "החברה המרכזית להפצת משקאות בע"מ" שהינו הספק הנוכחי במכרז כיום לאספקת חלב מפוסטר והעירייה שבעת רצון מעבודתו.

9. לאור המפורט לעיל מתבקשת הוועדה-

9.1 להכריז על המשתתף במכרז **החברה המרכזית להפצת משקאות בע"מ** כעומד בתנאי הסף של מכרז מספר 90/2020 לאספקת חלב טרי מפוסטר.

9.2 להכריז על המשתתף במכרז **החברה המרכזית להפצת משקאות בע"מ** כזוכה במכרז מספר 90/2020 לאספקת חלב טרי מפוסטר, וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

להכריז על המשתתף במכרז **החברה המרכזית להפצת משקאות בע"מ** כעומד בתנאי הסף של מכרז מספר 90/2020 לאספקת חלב טרי מפוסטר.

9.2 להכריז על המשתתף במכרז **החברה המרכזית להפצת משקאות בע"מ** כזוכה במכרז מספר 90/2020 לאספקת חלב טרי מפוסטר, וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

דיון:

ליטל פחטר: פנייה של אגף רכש ולוגיסטיקה, מכרז מסגרת פומבי 90/2020 לאספקת חלב טרי מפוסטר. אציין כי העירייה מחויבת על פי הסכמי העבודה לספק לחלק מעובדיה חלב, ולצורך כך מיועד המכרז. כאמור בפניה, המכרז פורסם ב-19.5.2020 כאשר מועד ההגשה אחרי דחייה היה ב-25.6.2020. באותו

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה מיום 11.08.2020

יום גם בוצעה פתיחה של ההצעות, ונמצאה בה הצעה אחת של החברה המרכזית להפצת משקאות ואומדן העירייה. מבחינת עמידת המשתתף בתנאי הסף הוא עמד בכל תנאי סף. בסעיף 6 לפניה מפורטת התייחסות בעניין השלמת המסמכים לרישיון העסק ורישיון לייצור חלב שהם הגישו.

איתי פנקס-ארד : אני לא משתתף בדיון בנושא זה מכיוון שאני בחשש לניגוד עניינים. ליטל פחטר : או קיי, בסדר.

עו"ד שני לוי גצוביץ : יצוין בפרוטוקול כי יו"ר הועדה, איתי פנקס ארד, אינו משתתף בדיון.

ליטל פחטר : אז כאמור אחרי הבדיקה גם של המסמכים שהם הגישו ובהתאם לפסק דין שנוגע לנושא רישיון העסק, המשתתף במכרז עומד בכל תנאי הסף שנקבעו במכרז. מבחינת הצעת המחיר שלהם, בסעיף 7 לפניה ניתן לראות את ההצעה שהם נתנו אל מול אומדן העירייה. היו במכרז שני פריטים: חלב 1 אחוז וחלב 3 אחוז, כאשר המחיר שלהם מעט נמוך מאומדן העירייה ולכן מבקשים לאשר איתם את ההתקשרות.

זהבה קמיל : מה ההיקף הכספי, לא מצוין פה?

ליטל פחטר : גלית, את יכולה להתייחס לשאלה של זהבה לגבי ההיקף הכספי של המכרז?

גלית אברהם : 300 אלף שקל בשנה.

זהבה קמיל : כן. ותנובה וחברות אחרות לא השתתפו?

גלית אברהם : אני יכולה לציין שעשינו שיווק אקטיבי, פנינו לכל החברות, עניינו אותן במכרז ובסופו של דבר קיבלנו הצעה אחת.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : אציין שההתקשרות הזאת נחוצה לאור הסכמי העבודה שקיימים והעירייה צריכה לספק את החלב לעובדים שעובדים עם חומרים מסוימים.

אופירה יוחנן - וולק : לכמה זמן המכרז?

גלית אברהם : המכרז הוא לשנה, כאשר לעירייה שמורה האופציה להאריך את ההתקשרות בעד ארבע שנים, כולן או חלקן, אבל המחיר הוא מתעדכן, הוא מוצמד לצו פיקוח על מחירי מצרכים ושירותים. זאת אומרת שיש לי הצמדה לפי הפיקוח.

אופירה יוחנן - וולק : אז רגע. זו חברה שבעצם גם בפעם הקודמת זכתה?

גלית אברהם : כן. היא משווקת את טרה.

ליטל פחטר : טרה שייכת לחברת המרכזית להפצת משקאות.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה מיום 11.08.2020

אופירה יוחנן - וולק: לא, בסדר. פשוט זה באמת נראה מוזר שרק חברה אחת מחליטה. יש היום כמה, לפחות איזה 3 חברות.

גלית אברהם: נכון, נכון.

אופירה יוחנן - וולק: טוב, בסדר גמור. טוב, משה פה אחד מאושר?

משה חיים: כן, מאשר

החלטה

א. מאשרים כי המשתתף במכרז, החברה המרכזית להפצת משקאות בע"מ, עומד בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 90/2020 לאספקת חלב טרי מפוסטר.

ב. מכריזים על המשתתף במכרז, החברה המרכזית להפצת משקאות בע"מ, כזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 90/2020 לאספקת חלב טרי מפוסטר, וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 277

תוצאות מכרז מסגרת פומבי מס' 98/2020 לביצוע עבודות אספקה, נטיעה, השקייה ואחזקת עצים צעירים ו/או בוגרים בעיר תל אביב יפו.

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 07.07.2020 ומסמכי המכרז נרכשו על ידי 14 קבלנים.
2. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 26.07.2020.
3. על פי פרק ג' למסמכי המכרז ("קריטריונים לבחינת ההצעות"), המליץ האגף להכריז על עד 5 זוכים במכרז.
4. ביום 26.07.2020 נפתחה תיבת המכרזים על ידי גב' אופירה יוחנן-וולק, מ"מ וסגנית ראש העירייה וחברת הוועדה, והוצאו ממנה 13 הצעות ומעטפת אומדן העירייה.
5. שני משתתפים במכרז - משתתף מס' 6 - **עאסי עותמאן** ומשתתף מס' 9 - **חאג' יחיא אחמד**, הגישו את מסמכי המכרז בעותק אחד בלבד ולא בשני עותקים כפי שנדרש. **להלן חוות דעת השירות המשפטי:**
 - 5.1. סעיף 7.1 בפרק ב' למסמכי המכרז קובע בין היתר, כך: **"המשתתף במכרז ... יגיש לעירייה את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך..."**
 - 5.2. תקנה 13 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שכותרתה "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי:
"מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים" [ההדגשה אינה במקור].
 - 5.3. המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז; והמסמכים המפורטים בפסקה (6) הינם כתבי כמויות טפסי הצעת המחירים. כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים. משלא נהגו כך המשתתפים במכרז מס' 6 ומס' 9, הרי שנפל פגם בהצעותיהם.
 - 5.4. הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את **פסילת ההצעה**. כפי שעולה מן הפסיקה שתיסקר בקצרה להלן, חובתה של ועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמה הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. גישת הרוב קובעת את עיקרון השוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון ולבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים. על פי הפסיקה, פגם הפוגע בעיקרון השוויון הינו פגם היורד לשורש ההליך המכרזי ומשכך מחייב את

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה מיום 11.08.2020

פסילת ההצעה. וראה: בג"צ 504/82 כח (2000) נ' מנהל מקרקעי ישראל, פ"ד לו (1) 651; ע"א 4683/97 ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון, פ"ד נא (5) 643.

5.5. כך למשל, בעת"מ (ב"ש) 241/01 כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות (פורסם בנבו) (להלן: **"הלכת כליפה"**) ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלאף אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז.

5.6. כב' סגנית הנשיא ר' אבידע קבעה בפסק דינה, בעמ' 958, כדלקמן: **"כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780). מאחר שאי-צירוף שני עותקים של כתב הכמויות וההצעה לא פגע בענייננו בעקרונות היסוד של תורת המכרזים, יש לראות באי-צירוף שני העותקים פגם טכני הניתן לתיקון. ועדת המכרזים רשאית לאפשר תיקון פגמים טכניים שנופלים בהצעות. בע"א 4964/92 הנ"ל [1], אפשרה ועדת המכרזים לעורך-דין נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטיו וחתימתו. מיותר לציין שהפגם של היעדר חתימת המציע על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-צירוף עותק נוסף של כתב כמויות והצעה למסמכי המכרז."**

5.7. כך כאמור גם בענייננו. צרוף עותק אחד של מסמכי המכרז (במקום שניים) הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעותיהם של המשתתפים במכרז מס' 6 ומס' 9, עולות מטפסי הצעות המחיר שצורפו להצעותיהם (בהתאמה). מכל מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז.

5.8. לאור כל המפורט לעיל, עמדת השרות המשפטי היא כי בגין הגשת ההצעות של המשתתפים במכרז מס' 6 ומס' 9 בעותק אחד בלבד, במקום שני עותקים כנדרש, אין לפסול את הצעותיהם של הנ"ל, הואיל ומדובר בפגם שהינו **טכני בלבד**; אשר אין בו יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתפים אלו על פני שאר המשתתפים במכרז ו/או פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז.

6. תנאי הסף של המכרז הקבועים בסעיף 3 לפרק ב' למסמכי המכרז קובעים, בין היתר, כדלקמן: **"3.4. על המשתתף במכרז לצרף להצעתו ערבות מבוילת כדון, להבטחת קיום התחייבויותיו בהצעתו. 3.5. על המשתתף במכרז לעמוד בכל תנאי הסף המפורטים בפרק ג' - הקריטריונים לבחינת ההצעות. 3.6. על המשתתף במכרז לצרף להצעתו קבלה המאשרת את רכישת מסמכי המכרז."**

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה מיום 11.08.2020

6.1. המשתתף במכרז מס' 6, "עאסי עותמאן" לא צירף להצעתו קבלה המאשרת כי הנ"ל רכש את מסמכי המכרז, כקבוע בסעיף 3.6 לפרק ב' למסמכי המכרז; וכמו כן, נספחים 9, 10 ו-12 למכרז הוגשו בחסר ולא כנדרש.

6.2. ביום 28.07.2020 פנתה העירייה למשתתף זה בבקשה להשלמת המסמכים הנ"ל, לשם בחינת עמידתו בתנאי הסף של המכרז (פניית העירייה מצ"ב לפנייה זו).

6.3. ביום 29.07.2020 התקבל מייל מאת המשתתף במכרז, בו נכתב כך: **"שלום לך במידה והמכרז לא נקנה אפשר לקנות אותו היום?"** באותו היום, השיב נציג העירייה למשתתף במכרז כי לא ניתן לקנות את מסמכי המכרז לאחר המועד האחרון להגשת הצעות. ביום 3.8.2020 התקבל מייל נוסף מאת המשתתף במכרז ובו נכתב כדלקמן: **"... לצערי לא קנינו את החומר של המכרז, תודה ויום טוב"**.

כלומר - גם המשתתף במכרז הבין כי נוכח הפגם שנפל בהצעתו, דין הצעתו להיפסל על הסף.

6.4. לאור כל המפורט לעיל מתבקשת ועדת המכרזים לפסול את הצעת המשתתף במכרז מס' 6, "עאסי עותמאן", עקב אי עמידתו בתנאי הסף של המכרז הקבוע בסעיף 3.6 לפרק ב' למסמכי המכרז.

7. ערבויות המשתתפים במכרז

7.1. הערבויות של המשתתפים במכרז מס' 8, **עזבה עבדאלראזק עבודות גינון ופיתוח בע"מ**, מס' 10 **חדיגה השמה וניהול פרויקטים בע"מ** ומס' 12 **אבו ראס האני - גינון חלא**, הונפקו באותו סניף בנק, ולמעשה גם נחתמו ע"י אותו פקיד בעצמו, ובהן התגלו פערים מול נוסח הערבות הנדרש שצורף כנספח 2 למסמכי המכרז, כדלקמן:

7.1.1. חסרה הכותרת **"ערבות מכרז"**;

7.1.2. בשורה "סכום הערבות במילים שלושה עשר אלף שח" - חסרות המלים **"וחמש מאות"**; יובהר כי סכום הערבות בספרות הינו הסכום הנכון על פי טופס הערבות שצורף למכרז, היינו 13,500 שח;

7.1.3. בפיסקה המתחילה במלים "הרי תמורת", בסוף השורה השנייה, חסרה התיבה **"ל"** לפני המספר **"13,500"**;

7.1.4. בתחתית כתב הערבות, בטבלה שמתחת לכותרת **"פרטי הבנק"** - חסרה כתובת הסניף (רח' ומס' בית); אולם יצוין כי בחלק השמאלי העליון של כתב הערבות מצוינים פרטי ההתקשרות המלאים של הסניף;

7.2. להלן התייחסות השירות המשפטי:

7.2.1. כל הפערים המצוינים לעיל מהווים, לכל היותר, "פגם טכני" בלבד, והם עומדים בכל התנאים שנקבעו בפיסקה (פס"ד אדמונית החורש בפרט) לשם הגדרתם כ"חריג שבחריג" - כלומר

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה מיום 11.08.2020

שאין בפערים אלו כדי לפגוע בשוויון שבין המציעים, ביעילות ההליך או באיזה מהעקרונות של דיני המכרזים.

7.2.2. כך - עיון בערבות מלמד כי מדובר בהשמטות מקריות בלבד, הנלמדות מהערבות עצמה ואשר אין ספק כי נעשו בתום לב.

7.2.3. כמו כן, ניתן ללמוד על כוונתו של המציע תוך שימוש בראיות אובייקטיביות, וכאמור - אין בתיקון הטעויות הללו כדי להקנות למציע יתרון כלשהו ו/או לפגוע באיזה מדיני המכרזים.

7.3. לאור כל המפורט לעיל, עמדת השרות המשפטי היא כי **אין עילה לפסול את כתבי הערבות** שצורפו להצעותיהם של המשתתפים במכרז מס' 8, עזבה עבדאלראזק עבודות גינון ופיתוח בע"מ, מס' 10 חדיגה השמה וניהול פרויקטים בע"מ ומס' 12 אבו ראס האני - גינון חלא.

7.4. בערבות המשתתף במכרז מס' 13, **מדשאות גינון ופיתוח בע"מ**, התגלו פערים מול נוסח הערבות הנדרש שצורף כנספח 2 למסמכי המכרז, כדלקמן:

7.4.1. חסרה התיבה (והטבלה המתאימה) **"לשימוש העירייה"**;

7.4.2. במקום המלים **"השקייה ואחזקת עצים..."** כתובה התיבה **"השקואחזקת עצים..."**;

7.5. **להלן התייחסות השירות המשפטי:**

7.5.1. כל הפערים המצוינים לעיל מהווים, לכל היותר, "פגם טכני" בלבד, והם עומדים בתנאים שנקבעו בפסיקה (פס"ד אדמונית החורש בפרט) לשם הגדרתם כ"חריג שבחריג" - כלומר שאין בפערים אלו כדי לפגוע בשוויון שבין המציעים, ביעילות ההליך או באיזה מהעקרונות של דיני המכרזים.

7.5.2. כך - עיון בערבות מלמד כי מדובר בהשמטה מקרית (סעיף 7.4.1 לעיל) ובטעות סופר (סעיף 7.4.2 לעיל) בלבד, אשר אין ספק כי נעשו בתום לב. כמו כן, אין בתיקון הטעויות הללו כדי להקנות למשתתף במכרז יתרון כלשהו ו/או לפגוע באיזה מדיני המכרזים.

7.5.3. לאור כל המפורט לעיל, עמדת השרות המשפטי היא כי אין עילה לפסול את כתב הערבות שצורף להצעתו של המשתתף מס' 13, **מדשאות גינון ופיתוח בע"מ** או את הצעתו במכרז.

7.6. המשתתף במכרז מס' 9, **חאג' יחיא אחמד**, הגיש במסגרת הצעתו כתב ערבות בנוסח שאינו דומה כלל לנוסח כתב הערבות שצורף כנספח 2 למסמכי המכרז (העתק כתב הערבות הנ"ל מצ"ב לפנייה זו) באופן שנדמה כאילו הוצאה הערבות ע"י הבנק ללא קשר למסמכי המכרז שבנדון.

בנסיבות אלו, עמדת השירות המשפטי היא כי **יש לפסול את הערבות** של המשתתף במכרז מס' 9 חאג' יחיא אחמד ואת ההצעה הנסמכת עליה.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 משיבתה מיום 11.08.2020

8. בטבלה שלהלן מוצגת עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הועדה וכדלקמן:

מס' משתתף	שם משתתף	מספר ח.פ.ע.מ.	3.1 רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים בעלי ניסיון מוכח של שנתיים מתוך השנים 2016, 2017, 2018 ו-2019 בביצוע עבודות אחזקת שטחים מגוונים ו/או עבודות אספקה ו/או נטיעה ו/או השקייה ו/או אחזקת עצים צעירים ו/או בוגרים, בהיקף מצטבר של לפחות 250,000 ש"ח בשנה, בכל שנה.	3.2 רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים אשר יוכלו להוכיח כי הם מעסיקים באופן ישיר (יחסי עובד מעביד) במועד האחרון להגשת ההצעות למכרז: 3.2.1 לפחות גנן אחד מקצועי, בעל תעודת גנן סוג 1 חדש או סוג 3 ישן מטעם משרד העבודה והרווחה / ארגון לגננות ולנוף בישראל או לחילופין, לפחות אגרונום אחד, או הנדסאי נוף אחד, או טכנאי נוף אחד. 3.2.2 לפחות גוזם מומחה אחד בעל תעודת הסמכה של משרד החקלאות, המחלקה להנדסת הצומח. למען הסר ספק, לצורך עמידה בתנאי סף זה, יכול המשתתף במכרז להציג את אותו עובד הן כגנן והן כגוזם מומחה ובלבד שיהיו לו את 2 ההסמכות כאמור לעיל.	3.3 לא נכללה בדוחות הכספיים המבוקרים של המשתתף במכרז – ככל שהוא מאוגד כחברה בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז המאוגד כחברה על דוחות מבוקרים, 'אזהרת עסק חי' או 'הערת עסק חי' וממועד החתימה על הדוחות הכספיים ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד לכדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו
-----------	----------	---------------	--	--	--

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 משיבתה מיום 11.08.2020

"כעסק חי".					
5.3 להוכחת האמור בסעיף 3.3 לעיל, יצרף המשתתף במכרז את נספח 12 למכרז חתום על ידי רו"ח מטעמו.	5.2 להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לעיל לרבות התת - סעיפים 3.2.1 ו - 3.2.2 לעיל, יציג המשתתף במכרז תצהיר מאומת על ידי עורך דין מטעמו לפיו בין המשתתף במכרז ובין העובדים המפורטים בסעיף הנ"ל מתקיימים יחסי עובד - מעביד במועד האחרון להגשת ההצעות (ראה דוגמא בנספח 9 המצורף למכרז). בנוסף, להוכחת סעיף 3.2 לרבות התת - סעיפים 3.2.1 ו - 3.2.2 לעיל, יצרף המשתתף במכרז דו"ח מטעמו הנלווה לו חוות דעת מטעם רואה החשבון של המשתתף במכרז, לכך שהמשתתף במכרז משלם תשלומי שכר עבודה ותשלומים למוסדות ממשלתיים (לרבות מס הכנסה וביטוח לאומי) ולהפרשות סוציאליות ואחרות כנדרש בחוק וזאת בהתייחס לעובד/ים הנ"ל (ראה דוגמא בנספחים 10 ו - 11 המצורפים למכרז). כמו כן, יצרף המשתתף במכרז תעודות	5.1 להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לעיל, יש לצרף אישורים ו/או מסמכים אחרים חתומים עם חותמת וחתימה על ידי מזמיני העבודות המעידות על ניסיונו של המשתתף במכרז בהיקף הנדרש ובשנים הנדרשות וכמפורט בסעיף 3.1 לעיל, דוגמת הנוסח המצ"ב כנספח 8 למכרז.			

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 41 משיבתה מיום 11.08.2020

						המוכיחות את כישורי העובד/ים (תעודת גנן, סוג 1 חדש או סוג 3 ישן מטעם משרד העבודה והרווחה / ארגון לגננות ולנוף בישראל, או תעודת הסמכה של אגרונום/הנדסאי נוף/ טכנאי נוף, וכן תעודת הסמכה של לפחות גוזם מומחה מוסמך אחד, מטעם משרד החקלאות, המחלקה להנדסת הצומח וכו'), הכל כמפורט בסעיף 3.2 לעיל.			
				נספח 8	נספח 9	תעודה	נספח 10	נספח 11	נספח 12
1	ארזים מוקה בע"מ	514454040	V	V	V	V	V	V	V
2	ד.ש גינן ופיתוח תשתיות בע"מ	514516376	V	V	V	V	V	V	V
3	כביר שרותי אחזקה גינן ופיתוח	515931335	V	X	X	X	V	V	X

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 41 מישיבתה מיום 11.08.2020

							בע"מ	
ל"ר	V	V	V	V	V	32965063	חמיד עבדאל אבו סאמיר-עבד עבודות גינון	4
ל"ר	V	V	V	V	V	301587549	סאלח מקאלדה	5
ל"ר	V	X	X	X	V	50929504	עאסי עותמאן	6
V	V	V	V	V	V	512571373	השביל הירוק בע"מ	7
V	V	V	V	V	V	514553593	עזבה עבדאלרזק עבודות גינון ופיתוח בע"מ	8
לא נבדק בשל פגם בערבות						59983197	חאג' יחיא אחמד	9
V	V	V	V	V	V	515830594	חדיגה	10

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 משיבתה מיום 11.08.2020

השמה ניהול ופרויקטים בע"מ								
11	גינן גת- מיכאל חיימוביץ'	34501734	V	V	V	V	V	ל"ר
12	אחמד הני אבו רס- גינן חלא	40842221	V	V	V	V	V	ל"ר
13	מידשאות גינן ופיתוח בע"מ	514387323	V	V	V	V	V	V

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה מיום 11.08.2020

מס' משתתף	שם המשתתף	נספח 1	נספח 5	נספח 6	עוסק מורשה	ניהול ספרים	ניכוי מס	דוח רשם	אישור תשלום	ערבות
1	ארזים מוקה בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V
2	ד.ש גינון ופיתוח תשתיות בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V
3	כביר שרותי אחזקה גינון ופיתוח בע"מ	V	V	V	X	X	X	X	V	V
4	חמיד עבדאל אבו סאמיר- עבד עבודות גינון	V	V	V	V	V	V	ל"ר	V	V
5	סאלח מקאלדה	V	V	V	V	V	V	ל"ר	V	V
6	עאסי עותמאן	V	V	V	V	V	V	ל"ר	X	V
7	השביל הירוק בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V
8	עזבה עבדאלרזק עבודות גינון ופיתוח בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V
9	חאג' יחיא אחמד	לא נבדק בשל פגם בערבות								
10	חדיגה השמה ניהול ופרויקטים בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה מיום 11.08.2020

מס' משתתף	שם המשתתף	נספח 1	נספח 5	נספח 6	עוסק מורשה	ניהול ספרים	ניכוי מס	דוח רשם	אישור תשלום	ערבות
11	גינן גת-מיכאל חיימוביץ'	V	V	V	V	V	V	ל"ר	V	V
12	אחמד הני אבו רס-גינן חלא	V	V	V	V	V	V	ל"ר	V	V
13	מידשאות גינן ופיתוח בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V

8.1. פירוט הניסיון המוכח ועמידה בתנאי הסף הקבועים בסעיפים 3.1-3.3 בפרק ג' למסמכי המכרז של משתתף מס' 3, **כביר שרותי אחזקה גינן ופיתוח בע"מ**:

8.1.1. להוכחת סעיף 3.2 לרבות התת - סעיפים 3.2.1 ו- 3.2.2 בפרק ג' למסמכי המכרז, ציין המשתתף במכרז ציין ע"ג נספח 9 את העובדים שמעון כביר, מאיר כביר ודוד טל ללא ציון מועדי העסקה וכן לא צירף תעודות לגבי העובד דוד טל. כמו כן, המשתתף במכרז ציין ע"ג נספח 10 למכרז את העובדים סולי כביר ובבה מחלף ללא התייחסות לעובדים אלו ע"ג נספח 9 למכרז וללא צירוף תעודות כנדרש.

כמו כן, נספח 12 למכרז –דיווח רואה חשבון הוגש שלא לצורך שכן המשתתף במכרז הינו עוסק מורשה ולא תאגיד, וכן לא הוצגו תעודת עוסק מורשה, אישור ניהול ספרים בתוקף במועד האחרון להגשת הצעות, אישור ניכוי מס בתוקף במועד האחרון להגשת הצעות ודו"ח רשם חברות של המשתתף במכרז.

8.1.2. העירייה פנתה העירייה פנתה למשתתף במכרז במכתב מיום 28.07.2020, לצורך השלמת המסמכים הנדרשים, ובתגובה התקבל דואר אלקטרוני ביום 02.08.2020 ממר שמעון כביר, בעלי החברה, ממנו עולה כי המשתתף במכרז החליט שלא להגיש את ההשלמות למכרז " ... ברצוני לעדכן כי לא המשיך במכרז. תודה והמשך יום טוב..."

8.1.3. נוכח המפורט לעיל, מתבקשת ועדת המכרזים לפסול את הצעת המשתתף במכרז מס' 3, כביר שרותי אחזקה גינן ופיתוח בע"מ, עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבועים בסעיף 3.2 בפרק ג' למסמכי המכרז.

9. ועדת המכרזים מתבקשת **לאשר** כי המשתתפים הבאים **עומדים בתנאי הסף של המכרז** :

9.1. משתתף מס' 1- ארזים מוקה בע"מ, ח.פ. 514454040 ;

9.2. משתתף מס' 2- ד.ש גינן ופיתוח תשתיות בע"מ, ח.פ. 514516376 ;

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה מיום 11.08.2020

9.3. משתתף מס' 4- חמיד עבדאל אבו סאמיר-עבד עבודות גינון, ע.מ. 32965063 ;

9.4. משתתף מס' 5- סאלח מקאלדה ע.מ. 301587549 ;

9.5. משתתף מס' 7- השביל הירוק בע"מ, ח.פ. 512571373 ;

9.6. משתתף מס' 8- עזבה עבדאלרזק עבודות גינון ופיתוח בע"מ, ח.פ. 514553593 ;

9.7. משתתף מס' 10- חדיגה השמה ניהול ופרויקטים בע"מ, ח.פ. 515830594 ;

9.8. משתתף מס' 11- גינון גת-מיכאל חיימוביץ', ע.מ. 34501734 ;

9.9. משתתף מס' 12- אחמד הני אבו רס-גינן חלא, ע.מ. 40842221 ;

9.10. משתתף מס' 13- מידשאות גינון ופיתוח בע"מ, ח.פ. 514387323 ;

10. להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה :

מס' מציע	שם המשתתף	הצעת מחיר	אומדן העירייה
1	ארזים מוקה בע"מ	-33.80%	-19%
2	ד.ש גינון ופיתוח תשתיות בע"מ	-32.20%	
3	כביר שרותי אחזקה גינון ופיתוח בע"מ	-32.00% (נפסל בגין אי עמידה בתנאי סף)	
4	חמיד עבדאל אבו סאמיר-עבד עבודות גינון	-33.00%	
5	סאלח מקאלדה	-33.00%	
6	עאסי עותמאן	17.00% (נפסל בגין אי רכישת מסמכי המכרז)	
7	השביל הירוק בע"מ	-18.88%	
8	עזבה עבדאלרזק עבודות גינון ופיתוח בע"מ	-39.80%	
9	חאג' יחיא אחמד	-30.00% (נפסל בגין פגם בערבות)	
10	חדיגה השמה ניהול ופרויקטים בע"מ	-41.30%	
11	גינן גת-מיכאל חיימוביץ'	-17.25%	
12	אחמד הני אבו רס-גינן חלא	-38.00%	
13	מידשאות גינון ופיתוח בע"מ	-38.90%	

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה מיום 11.08.2020

11. בסעיף 6 לפרק ג' למסמכי המכרז, המליץ האגף להעסיק קבלן אחד לכל אזור לביצוע העבודות נשוא המכרז, כאשר חלוקת האזורים תקבע על פי הנוסחה הקבועה בסעיף 7 לפרק ג' למסמכי המכרז.

11.1. סעיף 7.1 לפרק ג' למסמכי המכרז קובע כדלקמן:

”הקצאת האזורים לכל זוכה תקבע בהתאם למתווה הבא כמפורט להלן:

7.1.1 הזוכים במכרז ידורגו בהתאם לשיעור ההנחה שניתן על ידם בטופס הצעת המחיר/נספח 7 למכרז, כך שהזוכה שהציע את שיעור ההנחה הגבוה ביותר, ידורג במקום הראשון, וכלה בזוכה שהציע את שיעור ההנחה הנמוך ביותר, שידורג במקום האחרון בהתאמה (להלן רשימת דרוג המציעים).

7.1.2 חלוקת האזורים לזוכים, בהתאמה למיקום הדרוג של הזוכה ברשימת הדרוג כפי שצויין בסעיף 7.1.1 לעיל, תתבצע כדלקמן:

- אזור 1 דרום ימסר לזוכה שידורג במקום הראשון ברשימת הדרוג.
- אזור 5 צפון מערב ימסר לזוכה שידורג במקום השני ברשימת הדרוג.
- אזור 4 צפון מזרח ימסר לזוכה שידורג במקום השלישי ברשימת הדרוג.
- אזור 2 מזרח ימסר לזוכה שידורג במקום הרביעי ברשימת הדרוג.
- אזור 3 מרכז ימסר לזוכה שידורג במקום האחרון ברשימת הדרוג.”

11.2. האגף ממליץ להכריז על המשתתפים הבאים כזוכים במכרז וזאת חרף הפער בין הצעתם לאומדן העירייה, מהנימוקים הבאים:

11.2.1 המשתתף במכרז מס' 1, ארזים מוקה בע”מ, משתתף מס' 8, עזבה עבדאלרזק עבודות גינון ופיתוח בע”מ ומשתתף מס' 12, אחמד הני אבו רס-גינן חלא, מבצעים מכח מכרזים אחרים עבודות שכוללות את העבודות נשוא המכרז ואף בהיקפים גדולים יותר לשביעות רצוננו בתעריפים דומים.

11.2.2 מבירורים שערך האגף עולה כי המשתתף במכרז מס' 10, חדיגה השמה ניהול ופרויקטים בע”מ, ומשתתף במכרז מס' 13, מידשאות גינון ופיתוח בע”מ, מבצעים את העבודות נשוא המכרז ברשויות מקומיות אחרות לשביעות רצונם וזאת בהיקפים זהים ובתעריפים דומים לתעריפים/אחוזי ההנחה המוצעים על ידם במכרז זה.

11.2.3 לפיכך, מתבקשת הועדה להכריז על המשתתפים המפורטים לעיל כזוכים במכרז, במחירי הצעתם ובתנאי המכרז. חלוקת העבודה הינה בהתאם לקבוע בנוסחה שפורסמה בסעיפים 6-7 בפרק ג' למסמכי המכרז וכמפורט בטבלה שלהלן:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה מיום 11.08.2020

מס' משתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	הצעת מחיר	אזור (כהגדרתו בסעיף 6.3.3 בפרק ג' למסמכי המכרז)
10	חדיגה השמה ניהול ופרויקטים בע"מ	-41.30%	אזור 1 דרום
8	עזבה עבדאלרזק עבודות גינון ופיתוח בע"מ	-39.80%	אזור 5 צפון מערב
13	מידשאות גינון ופיתוח בע"מ	-38.90%	אזור 4 צפון צזרח
12	אחמד הני אבו רס-גינן חלא	-38.00%	אזור 2 מזרח
1	ארזים מוקה בע"מ	-33.80%	אזור 3 מרכז

12. אומדן עלות שנתי : 2,700,000 ₪

דיון:

ליטל פחטר : פנייה של אגף שפ"ע, מכרז מסגרת 98/2020 לביצוע עבודות של אספקה, נטיעה, השקיה ואחזקה של עצים בעיר תל אביב. המכרז פורסם ב-7.7, נרכש על ידי 14 קבלנים כאשר בפתיחת תיבת ההצעות נמצאו 13 הצעות ואומדן העירייה. נציין ששני משתתפים במכרז, משתתף מס' 6 - **עאסי עותמאן** ומשתתף מס' 9 - **חאג' יחיא אחמד**, הגישו את מסמכי המכרז בעותק אחד. בסעיף 5 לפניה, מפורטת חוות דעת של השירות המשפטי לפיה מדובר בפגם שהוא טכני לכל היותר, ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, אין פה משהו שמצריך פסילה ולכן בהתאם לחוות הדעת המשפטית אין לפסול את הצעותיהם. לגבי המשתתף במכרז מס' 6 **עאסי עותמאן**, הוא לא צירף קבלה בדבר רכישת המכרז להצעתו, בפנייה שנערכה אליו במסגרת הליך השלמת המסמכים, הוא ציין שהוא לא קנה את מסמכי המכרז קודם למועד האחרון להגשת ההצעות, ולכן הוא בעצם פסול ולא עומד בתנאי המכרז, הכל כפי שפורט בסעיף 6 לפניה. אנחנו חוזרים עוד פעם לנושא של ערבויות. גם במכרז זה, נתגלו כמה פגמים בהצעות בחלק מהערבויות שהגישו המשתתפים במכרז ואנו מפנים אתכם לסעיף 7 לפניה. שלושה משתתפים, המשתתפים במכרז מס' 8, **עזבה עבדאלרזק עבודות גינון ופיתוח בע"מ**, מס' 10 **חדיגה השמה וניהול פרויקטים בע"מ** ומס' 12 **אבו ראס האני - גינן חלא**, הגישו כל אחד כמובן את ערבותו, ערבויות שהונפקו

באותו סניף בנק וגם ראינו שהם נחתמו על ידי אותו פקיד. בשלוש הערבויות האלה ראינו שהיו את אותם פגמים שסווגו בהתאם לחוות הדעת של השירות המשפטי, כפגמים טכניים בלבד. פגם אחד זה חוסר בכותרת של ערבות מכרז. פגם שני ה מתייחס לנושא של סכום הערבות במילים לעומת סכום בספרות. הסכום בספרות היה נכון, הוא צוין בשני מקומות בכתב הערבות כשבסכום הערבות במילים נרשם רק 13 אלף וחסרו המילים "חמש מאות". כמו כן חסרה האות "ל" ובתחתית קו הערבות, בטבלה מפרטי ה... חסרה הייתה כתובת הסניף. אז כאמור יש לכם בסעיפים 7.1-7.3 לפניה התייחסות של השירות המשפטי ואת המלצתם כי אין לפסול את כתבי הערבות האלה לאור ההלכה הפסוקה בנושא. לגבי כתב הערבות של משתתף 13 **מדשאות גינון ופיתוח** אז גם כאן, היו פגמים טכניים לחלוטין

עו"ד שני לוי-גצוביץ: האחד סימון של "לשימוש העירייה", שייתכן שאינו פגם כלל וגם זה פגם, אזי הוא בוודאי פגם טכני בלבד וכן במקום המלים "השקיה ואחזקת עצים..." כתובה התיבה "**השקואחזקת עצים...**" שזה בדיוק נכנס לחריגים של פס"ד אדמונית החורש וההלכה הפסוקה בנושא בדבר טעות סופר ולכן, בהתאם לחוות דעת השירות המשפטי שמפורטת בסעיף 7.5 לפניה ההמלצה היא שערבותו למכרז כשרה.

ליטל פחטר: לגבי הערבות של **חאג' יחיא אחמד**, משתתף מספר 9, משתתף זה הגיש ערבות שהיא בכלל לא תואמת לנוסח העירוני באופן מלא, זאת אומרת זה היה נוסח שהוא שונה לחלוטין מהנוסח העירוני ולכן ההמלצה היא לפסול את הערבות.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: חשוב לציין שהפגמים שנפלו בערבות שצורפה על ידי חאג' יחיא אחמד להצעתו למכרז הם פגמים מהותיים ביותר, גם לפי ההלכה הפסוקה בנושא. אתם יכולים לעיין בנספחי הפניה, שם מצורפת גם ערבותו וגם הערבויות הקודמות שדנו בהם. כך לדוגמה, אחד מהפגמים המהותיים ביותר בערבות שצורפה על ידו, הינו שלא ניתנה לעירייה האופציה להאריך את תוקף הערבות ב-4 חודשים נוספים. פשוט אין שורת אופציה, היא לא קיימת בכתב הערבות. דרישה זו להארכת הערבות הינה מהותית והיא קיימת בנוסח הערבות שצורף כנספח 2 למכרז. ולכן, לאור הפגמים המהותיים שנפלו בערבות, כאשר די בפגם המהותי הזה שציינתי בפניכם בדבר השמטת האופציה להארכת הערבות ב-4 חודשים, לפסול את הערבות וזאת גם בהתאם לחוות הדעת של השירות המשפטי כפי שפורטה גם בסעיף 7.6 לפניה, לפיה יש לפסול את הערבות ואת ההצעה הנסמכת עליה.

ליטל פחטר: עכשיו, לגבי עמידת המשתתפים בתנאי הסף של המכרז, קודם כל כמו שאמרתי, עאסי עותמאן לא רכש את מסמכי המכרז ולכן הוא נפסל. חאג' יחיא אחמד היה לו פגם מהותי בערבות ולגבי המשתתף במכרז כביר שירותי אחזקה - בחלק מהמסמכים שהוא הגיש נדרשו השלמות, ולפניית העירייה אליו בבקשה להשלמת המסמכים, הוא השיב כי הוא לא מעוניין להמשיך במכרז ושלח על כך אישור בכתב שמצורף לפניה, בהתאם הוא גם לא השלים את המסמכים החסרים. לאור האמור הוועדה מתבקשת להכריז גם על אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 למכרז.

בסעיף 9 לפניה מפורטים המשתתפים שכן עמדו בתנאי הסף ובסעיף 10 לפניה מפורטות ההצעות הכספיות של 13 משתתפי המכרז אל מול אומדן העירייה. אני רק אציין הבקשה היא לאשר חמישה זוכים לפי חלוקה לחמישה אזורים כאשר העירייה קבעה כבר במסמכי המכרז איך תהיה חלוקת האזורים בין הזוכים בהתאם לדירוג ההצעות שלהם. אז אנחנו יכולים כאן לראות את חמש ההצעות הזולות ביותר לעירייה, אלה שמסומנים ב-bold ומבחינת ה,

עו"ד שני לוי-גצוביץ: לגבי כביר שירותי אחזקה גינון ופיתוח בע"מ, אשר בחר שלא השלים את המסמכים להוכחת עמידה בתנאי הסף, אפשר לראות שלאור גובה הצעת המחיר שלו הוא גם ככה לא היה אמור להיות זוכה.

ליטל פחטר: אני רוצה קודם שתראו את ההצעות שהם נתנו, לעומת האומדן. האומדן עמד על 19 אחוז הפחתה כשההצעות היו סביב ה-35 אחוז בממוצע.

אופירה יוחנן - וולק: כן. קודם כל בסעיף 11.2.1 כתוב: המשתתף במכרז מספר 1. זה המשתתף מספר 1 במכרז ולא המשתתף במכרז מספר 1. זה דבר אחד. דבר שני ברשותך אני רוצה לשאול איך יש לנו כזה פער של כמעט פי 2 מהאומדן שלנו, יענה לי הגורם המקצועי? זה לא מכרז חדש, נכון? זה מכרז שאנחנו עושים אחת למספר שנים.

ליטל פחטר: כן, כן. בהחלט. זה מכרז שהוא מכרז מתחדש.

משה בן-דוד: אלי, יהודה, אתם רוצים לענות או שאני אסביר?

ליטל פחטר: כן משה, בוא תסביר.

משה בן-דוד: אני אומר נכון, זה לא מכרז חדש, זה מכרז מתחדש אבל במכרז הזה החליטו להשתתף קבלנים נוספים שעובדים איתנו במכרזים בהיקפים גדולים יותר, במכרז אחזקת שטחים מגוונים וגם במכרזי גיזום של העירייה ולכן קיבלנו הצעות שהן קצת לא פרופורציונליות ביחס לאומדן שלנו, אפילו טיפה גבוהות, ואפילו התייחסנו לזה בגוף הפניה לוועדה בבקשה להכריז עליהם כזוכים,

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה מיום 11.08.2020

לגבי קבלנים שעובדים מכח זכיייתם במכרזי עירייה באגף כמו משתתף 1, ארזים מוקה, 8 עזבה
עבדאלרוק ו-12 הני אבו רס, אז הם באגף שפ"ע עבודות בערך באותם מחירים בהיקפים הרבה
יותר גדולים.

אופירה יוחנן - וולק: אז תבהיר לי משהו, כי כאן לא הבנתי. איך יתכן שמבצעים מכוח מכרזים אחרים
עבודות שכוללות את העבודות נשוא המכרז ואף בהיקפים יותר גדולים? לא הצלחתי להבין את
זה? אם זה מכרז על נטיעות וכדומה הם עושים את זה, במכרז אחר הם גם עושים את אותו דבר
או שאני פשוט לא הצלחתי להבין את ההסבר הזה שלכם.

אלי רוקח: אני אסביר, חלק מהקבלנים, האני אבו אל ראס ועבדאלרוק עושים עבודות אחזקה בשצ"פים.
אופירה יוחנן - וולק: או קיי.

אלי רוקח: בין היתר הם גם משקים עצים, בין היתר הם גם מטפלים בעצים, זאת אומרת הדרישות במכרז
הזה ומה שהם עושים ביומיום הם לא זהים אבל דומים לעבודה שהם עושים במכרזים אחרים

אופירה יוחנן - וולק: אבל המכרז הזה הוא לא לשצ"פים?

אלי רוקח: לא לא. זה לעצים במדרכות.

אופירה יוחנן - וולק: הבנתי.

אלי רוקח: רק לעצים במדרכות. לגבי ארזים, הוא קבלן גיזום. הוא לא עושה עבודות של השקיה וטיפול
בעצים צעירים, הוא כן עובד בעצים בוגרים, גיזום והעתקות ודברים כאלה.

אופירה יוחנן - וולק: או קיי.

עוזי אוטאצ'י: אני אוסיף גם משהו, אופירה, שבגלל שאנחנו הפקנו לקחים, את המכרז הזה אנחנו כנראה נטמיע
בתוך מכרז האחזקה הגדול שלנו בפעם הבאה ולא נעשה אותו בנפרד.

אופירה יוחנן - וולק: או קיי. רק שאלה נוספת שיש לי, בנוגע לפער מהאומדן. איך אתם יכולים להיות
בטוחים, ואני מזכירה לכם מכרזים קודמים שלכם שהיו קבלנים שהציעו בפער מאוד קיצוני
מהאומדן, ופה זה פי 2 מהאומדן הראשון שיזכה, איך אתם תהיו בטוחים שהוא אכן יעשה את
העבודה ויצליח לתת את מה שאתם צריכים לתת ולא תחזרו אלינו בעוד שלושה חודשים ותאמרו
לנו שהוא לא עומד בתנאים שביקשתם? יש פה פי 2, זה לא 10 אחוז, זה פי 2.

אלי רוקח: להיות בטוח אני אף פעם לא יכול להיות בטוח.

משה חיים: אם זה מכרז שחוזר על עצמו בטח כבר היה אומדן קודם, אז אפשר אולי לנסות להשוות את זה,

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה מיום 11.08.2020

משה בן-דוד : זה השוואות שאכן עשינו. האומדן במכרז הקודם שהיה ב-2017 היה 15 אחוז וההצעות שקיבלנו היו באזור ה-25 אחוז. הפעם הצטרפו משתתפים נוספים שלא השתתפו במכרז הקודם. לצורך העניין במכרז הקודם ניגשו רק 9 קבלנים, שניים מהם לא עמדו בתנאי סף. הפעם קנו 13, 14, הגישו וכולם נתנו הצעות יחסית גבוהות. אם נסתכל על כל הצעות המחיר בסעיף 10, כמעט כולן מעל 30 אחוז למעט שניים שנתנו מאוד נמוך.

ליטל פחטר : שימו לב שלגבי הקבלנים הנזכרים בסעיף 11.2.2 לפניה, נעשתה כאן גם בדיקה מול רשויות מקומיות אחרות שבמסגרתה נאמר שהם כן עובדים שם במחירים שהם דומים להצעתם.

אופירה יוחנן - וולק : ופה אני מבקשת לדעת בבקשה באילו רשויות זה נבדק והאם יש לנו אסמכתאות.

משה בן-דוד : לגבי אסמכתאות אני אגיד. את הבדיקה אלי עשה,

אלי רוקח : לגבי הבדיקה אני אגיד, חדיגה השמה ניהול פרויקטים, דיברתי עם המנכ"ל של החברה לניהול בית ברל, בחור בשם יוסי. הוא טוען שהם עובדים שם בהיקפים של בין 300 ל-500 אלף שקל בשנה והוא קבלן טוב. שאלתי אותו אם הוא קבלן סביר הוא אמר לי לא, הוא טוב. הוא קבלן טוב. לגבי ראש העין, מדשאות, סליחה. דיברתי עם אלחנן. אני רוצה רק לציין : מדשאות עבד אצלנו שני מכרזים קודמים באחזקה, מישו שאנחנו מכירים והוא עבד פה. שאלתי לגבי העבודה שלו, הוא אמר לי שהוא גם קבלן טוב והוא עובד בהיקפים כאלה, היקפים דומים למכרז שלנו. בראש העין.

משה בן-דוד : אלה גם האישורים שנדרשו במכרז לצורך עמידה בתנאי סף, בניסיון. מדשאות הציגו מראש העין בהיקפים מעל 250 אלף כמו שכתוב בתנאי סף וכנ"ל לגבי חדיגה שהציג לנו בבית ברל בהיקפים של 300 אלף שקל בערך בשנה במשך שלוש שנים.

אופירה יוחנן - וולק : או קיי, בסדר גמור.

ליטל פחטר : שאלות נוספות?

זהבה קמיל : רציתי רק לשאול אם לא מקובל במכרזים כאלה לעשות שלב איכות כי היה נדמה לי שתמיד יש גם שלב איכות או ש...

אלי רוקח : לא, אנחנו לא עושים כי אם קבלן מסוים יקבל דירוג איכות גבוה מרשות אחרת אני אין לי איך לבדוק את זה וזה סובייקטיבי, כל אחד מנקד אחרת.

ליטל פחטר: מה שקובע זה הניסיון המינימלי שנקבע בתנאי סף. תנאי הסף הם הסמן המספק בשביל לבוא ולהגיד שמעבר לזה אנחנו מסתכלים על הצעת המחיר שלהם. בסדר? הנה, זה תנאי הסף שהיו כאן. גם בנושא של ניסיון וגם בנושא של העסקת עובדים בתחום.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: זהבה, מה שקובע לנושא איכות העבודה הנדרשת הוא המפרט הטכני. במפרט הטכני אנחנו בעצם שקללנו את נושא האיכות כך שהקבלן מחויב לבצע את העבודות בתוך פרק זמן שאנחנו קובעים, הוא מחויב לבצע את ההשקיה בצורה כזאת, הוא מחויב לבצע את השתילה בצורה כזאת. באופן כזה במכרזי העירייה גם במינהל בת"ש וגם באגף שפי"ע, אנחנו פרטנו לפרטים את העבודות וזאת בעצם האיכות. כל הזוכים חייבים לבצע את העבודות בהתאם לאותן הוראות שאנחנו נותנים, ולכן לאיכות יש משקל הרבה יותר קטן בביצוע העבודות כי מקסימום אני יכולה לבוא ולהגיד: אתה מפר את החוזה. אבל לכולם ברור בדיוק מה אני רוצה שתעשה, מתי ואיך.

אופירה יוחנן - וולק: שאלה אחרונה. האם לצורך העניין נבדקה או שאולי כדאי לבדוק אם עזבה עבדאלרוזק שנתן 39.8 אחוז, בעצם לא, חדיגה נתן את ה-41, יודע במה מדובר? הוא בטוח שהוא יעמוד בזה, במחיר שהוא נותן?

עוזי אוטאצ'י: בדקנו. הוא יודע, יעמוד, הכול בסדר.

אופירה יוחנן - וולק: איתי, נחה דעתך?

איתי פנקס-ארד: כן, זה די מפורט, הם נתנו הסברים ודעתי נחה.

אלי רוקח: זה גם מכרז לא גדול. זה מכרז של כ-2 מיליון בשנה. זה לא מכרז מטורף. הוא הכי קטן שלנו.

משה בן-דוד: 2.7 מיליון בסיס כולל עבודות מסביב, כן.

ליטל פחטר: מחולק ל-5 זוכים

איתי פנקס-ארד: אוקיי, מאושר

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה מיום 11.08.2020

החלטה

- א. מאשרים לפסול את הערבות של משתתף מס' 9 במכרז, חאג' יחיא אחמד, ואת ההצעה הנסמכת עליה.
- ב. מאשרים לפסול את ההצעות של משתתף מס' 3 במכרז, כביר שירותי אחזקה גינון ופיתוח בע"מ, ושל המשתתף מס' 6 במכרז, עאסי עותמאן, עקב אי עמידתם בתנאי הסף של המכרז.
- ג. מכריזים על משתתף מס' 1 ארזים מוקה בע"מ, משתתף מס' 2 ד.ש. גינון ופיתוח תשתיות בע"מ, משתתף מס' 4 חמיד עבדאל אבו סאמיר-עבד עבודת גינון, משתתף מס' 5 סאלח מקאלדה, משתתף מס' 7 השביל הירוק בע"מ, משתתף מס' 8 עזבה עבדאלרזק עבודות גינון ופיתוח בע"מ, משתתף מס' 10 חדיגה השמה ניהול ופרויקטים בע"מ, משתתף מס' 11 גינון גת- מיכאל חיימוביץ, משתתף מס' 12 אחמד הני אבו רס-גינן חלא, משתתף מס' 13 מידשאות גינון ופיתוח בע"מ, כעומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 98/2020 לביצוע עבודות אספקה, נטיעה, השקייה ואחזקת עצים צעירים ו/או בוגרים בעיר תל אביב יפו.
- ד. מכריזים על המשתתפים הבאים כזוכים במכרז מסגרת פומבי מס' 98/2020 לביצוע עבודות אספקה, נטיעה, השקייה ואחזקת עצים צעירים ו/או בוגרים בעיר תל אביב יפו, וזאת במחירי הצעתם ובתנאי המכרז, ובהתאם לחלוקת העבודה שנקבעה במסמכי המכרז וכמפורט בטבלה שלהלן :

מס' משתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	הצעת מחיר	אזור (כהגדרתו בסעיף 6.3.3 בפרק ג' למסמכי המכרז)
10	חדיגה השמה ניהול ופרויקטים בע"מ	-41.30%	אזור 1 דרום
8	עזבה עבדאלרזק עבודות גינון ופיתוח בע"מ	-39.80%	אזור 5 צפון מערב
13	מידשאות גינון ופיתוח בע"מ	-38.90%	אזור 4 צפון מזרח
12	אחמד הני אבו רס-גינן חלא	-38.00%	אזור 2 מזרח
1	ארזים מוקה בע"מ	-33.80%	אזור 3 מרכז

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 278

מכרז מסגרת פומבי מס' 92/2020 לאספקה והתקנה של גדרות רשת מרותכת ו/או פרופילי מתכת.

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 17.06.2020 ונרכש על ידי 5 קבלנים.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 06.07.2020.
3. בפרק ג', "קריטריונים לבחינת ההצעות", המליץ האגף להעסיק עד 3 זוכים במכרז.
4. ביום 09.07.2020 נפתחה תיבת המכרזים על ידי גב' אופירה יונן-וולק, מ"מ וסגנית ראש העירייה וחברת הוועדה, והוצאו ממנה 3 הצעות ומעטפת האומדן.
5. המשתתף מס' 2, מסגריית אור-תעש מפעלי מתכת (1999) בע"מ, הגיש את הצעתו הכספית בעותק אחד בלבד ולא בשני עותקים כפי שנדרש.
- 5.1. להלן חוות דעת השירות המשפטי בנוגע לפגם אשר נפל בהצעת המשתתף במכרז מס' 2 אשר צרף להצעתו למכרז העתק אחד של בלבד של הצעתו הכספית. סעיף 7.1 בפרק ב' לתנאי המכרז קובע, בין היתר כי: "המשתתף במכרז ... יגיש לעירייה את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך...".
- 5.2. תקנה 13 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שכותרתה "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי: "מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים" – הדגשה אינה במקור. המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז; והמסמכים המפורטים בפסקה (6) הינם כתבי כמויות טפסי הצעת המחירים.
- 5.3. כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים. משלא נהג כך המשתתף במכרז מס' 2 בעניינינו נפל בהצעתו פגם. הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את **פסילת ההצעה**.
- כפי שעולה מן הפסיקה, שתיסקר להלן, חובתה של ועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. גישת הרוב קובעת את עיקרון השיוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון לבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשיוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשיוויון שבין המציעים. על פי הפסיקה, פגם הפוגע בעיקרון השיוויון הינו פגם היורד לשורש ההליך המכרזי ומשכך מחייב את פסילת ההצעה. וראה: בג"צ 504/82 כח (2000) נ' מנהל

מקרקעי ישראל, פ"ד לו (1) 651; ע"א 4683/97 ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון, פ"ד נא (5) 643.

כך למשל, בעת"מ (ב"ש) 241/01 כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות (פורסם בנבו) (להלן: "הלכת כליפה") ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלא אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז.

כבי' סגנית הנשיא ר' אבידע קבעה בפסק דינה, בעמ' 958, כדלקמן:

"כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780). מאחר שאי-צירוף שני עותקים של כתב הכמויות וההצעה לא פגע בענייננו בעקרונות היסוד של תורת המכרזים, יש לראות באי-צירוף שני העותקים פגם טכני הניתן לתיקון.

ועדת המכרזים רשאית לאפשר תיקון פגמים טכניים שנופלים בהצעות. בע"א 4964/92 הנ"ל [1].
אפשרה ועדת המכרזים לערוך דין נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטי וחתימתו. מיותר
לציין שהפגם של היעדר חתימת המציע על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-צירוף עותק נוסף של כתב
כמויות והצעה למסמכי המכרז".

כך כאמור גם בענייננו. צירוף עותק אחד של טופס הצעת המחיר (במקום שניים) הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעת המשתתף מס' 2, מסגריית אור-תעש מפעלי מתכת (1999) בע"מ, עולה מטופס הצעת המחיר שצורף להצעתו. מכל מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. על כן, ובהתאם לאמור לעיל, דעתנו היא כי יש לקבל את הצעת המשתתף מס' 2, מסגריית אור-תעש מפעלי מתכת (1999) בע"מ, אשר צרף להצעתו העתק אחד מטופס הצעת המחיר, הואיל ופגם זה הינו בגדר פגם טכני, אשר אינו פוגע בהצעתו. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף זה על פני שאר המשתתפים במכרז ואין פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעת המשתתף מס' 2, מסגריית אור-תעש מפעלי מתכת (1999) בע"מ.

6. בטבלה שלהלן מוצגת עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הועדה וכדלקמן:

מס' משתתף	שם משתתף	מספר ח.פ/ע.מ	3.1 רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים שברשותם רשיון עסק בתחום המתכת, מוצריה, מוצרים בעלי מרכיב מתכתי, גרוטאות מתכת, על פי פריט 10.14 (א) או (ג) או (ה) או (ו) לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני היתר) התשע"ג – 2013 או כל פריט אחר הרלבנטי למקום ממנו יבוצעו העבודות נשוא המכרז.	3.2 רישום אצל רשם הקבלנים רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים במכרז שבמועד האחרון להגשת ההצעות למכרז רשומים אצל רשם הקבלנים לפי: קוד ענף 150 , קבוצה א', סיווג 1 לפחות או קוד ענף 111 , קבוצה א', סיווג 1 לפחות. למען הסר ספק, לא תתקבלנה הצעות של משתתפים במכרז הרשומים אצל רשם הקבלנים לפי קוד ענף 100	3.3 רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים בעלי ניסיון מוכח של שנתיים מתוך השנים 2019 בביצוע אספקה והתקנה של גדרות רשת מרותכת ו/או פרופילי 2018, 2016, 2017, מתכת, בהיקף של לפחות 400,000 ₪ בשנה (לא כולל מע"מ), בכל אחת מהשנים הנ"ל.	3.4 לא נכללה בדוחות הכספיים המבוקרים של המשתתף במכרז – ככל שהוא מאוגד כחברה בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז המאוגד כחברה על דוחות מבוקרים, אזוהרת עסק חי או הערת עסק חי וממועד החתימה על הדוחות הכספיים ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד לכדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו "כעסק חי".
-----------	----------	--------------	---	--	--	--

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה מיום 11.08.2020

הוכחת תנאי סף			להוכחת סעיף 3.1 לעיל, יש לצרף רשיון עסק וכמפורט בסעיף 3.1 לעיל. רשיון העסק יהא על שם המשתתף במכרז ואם הינו תאגיד או שותפות – על שמו ו/או על שם מי ממנהליו ו/או על שם מי מבעלי מניותיו ו/או על שם מי מהשותפים ו/או ע"ש חברת בת/אחות/אם ועוד, בהתאמה.	להוכחת סעיף 3.2 לעיל, יש לצרף אישור מרשם הקבלנים על פי שני קודי ענף, כמפורט בסעיף 3.2 לעיל.	להוכחת סעיף 3.3 לעיל, יש לצרף אישורים ו/או מסמכים אחרים חתומים עם חותמת וחתומה על ידי מזמיני העבודות של המשתתף במכרז בהיקף הנדרש ובשנים הנדרשות וכמפורט בסעיף 3.3 לעיל (ראה דוגמא בנספח 8 המצורף למכרז).	להוכחת האמור בסעיף 3.4 לעיל, יצרף המשתתף במכרז את נספח 9 למכרז חתום על ידי ר"ח מטעמו.
1	טכנופלנט בע"מ	513487587	V	V	V	V
2	מסגריית אור-תעש מפעלי מתכת בע"מ (1999)	512816976	V	עדיין בבדיקה	V	V
3	י.ע.ז חברה לבניה ופיתוח בע"מ	510568843	X	V	X	V

מס' משתתף	שם חברה	נס פח 1	נס פח 5	נס פח 6	עוסק מורשה	קובץ הבהרות	אישור ניהול ספרים	אישור ניכוי מס	דוח רשם החברות	קבלה בגין רכישת מסמכי המכרז	ערב
1	טכנופלנט בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
2	מסגריית אור-תעש מפעלי מתכת (1999) בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה מיום 11.08.2020

מס' משתתף	שם חבר	נס פח 1	נס פח 5	נס פח 6	עוסק מורשה	קובץ הבהרות	אישור ניהול ספרים	אישור ניכוי מס	דוח רשם החברות	קבלה בגין רכישת מסמכי המכרז	ערב
	בע"מ										
3	י.ע.ז. חבר לבניה ופיתוח בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V

7. פירוט הניסיון המוכח ועמידה בתנאי הסף הקבועים בסעיפים 3.1-3.4 בפרק ג' למסמכי המכרז :

7.1. עמידתו של המשתתף מס' 2 – מסגריית אור-תעש מפעלי מתכת (1999) בע"מ, עדיין נמצאת בבדיקה ותובא בהמשך בפני ועדה זו.

7.2. משתתף מס' 3 – י.ע.ז. חברה לבניה ופיתוח בע"מ, ח.פ. 510568843 :

7.2.1. להוכחת עמידתו בתנאי סף הקבוע בסעיף 3.1 בפרק ג' למסמכי המכרז כמפורט בטבלה בסעיף 6 לפנייה, הציג המשתתף במכרז רשיון עסק זמני ע"ש חברת מ.א.ג. כיפוף וחיתוך ח.פ. 513041509 בתחום המתכת, מוצריה, מוצרים בעלי מרכיב מתכתי, גרסאות מתכת לפי פריט 10.14 (ב) בתוקף עד 31/12/2020, ולא ע"ש המשתתף במכרז ולפי הפריטים המפורטים בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 בפרק ג' למסמכי המכרז.

7.2.2. להוכחת עמידתו בתנאי סף הקבוע בסעיף 3.3 בפרק ג' למסמכי המכרז כמפורט בטבלה בסעיף 6 לפנייה, הציג המשתתף במכרז מסמכים כגון חוזי התקשרות וכתבי כמויות מול עיריית הוד השרון, עיריית רמת-גן, עיריית ת"א – יפו וחברת עזרה וביצרון בע"מ, בגין עבודות שהן לא נשוא המכרז שבנדון וללא ציון ההיקפים שבוצעו בפועל ולכל שנה בנפרד.

7.2.3. העירייה פנתה למשתתף במכרז במכתב מיום 12.07.2020, לצורך השלמת המסמכים הנדרשים, ובתגובה התקבל דואר אלקטרוני מיום 14.07.2020 מהגב' ליהי עיני- מנהלת מכרזים מטעם החברה, ממנו עולה כי המשתתף במכרז החליט שלא להגיש את ההשלמות למכרז "... החלטנו שלא להגיש את ההשלמות למכרז. בהצלחה ותודה..."

7.2.4. לאור כל המפורט לעיל, מתבקשת ועדת המכרזים לפסול את הצעת המשתתף במכרז מס' 3, י.ע.ז. חברה לבניה ופיתוח בע"מ, עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבועים בסעיפים 3.1 ו-3.3 בפרק ג' למסמכי המכרז.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה מיום 11.08.2020

8. ועדת המכרזים מתבקשת **לאשר** כי משתתף מס' 1- טכנופלנט בע"מ, עומד בתנאי הסף של המכרז.

9. להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה:

מס' מציע	שם המשתתף	הצעת מחיר	אומדן העירייה
1	טכנופלנט בע"מ	-15.25%	-15%
2	מסגריית אור-תעש מפעלי מתכת (1999) בע"מ	-11% (עדיין בבדיקה)	
3	י.ע.ז חברה לבניה ופיתוח בע"מ	-12% (נפסל בגין אי עמידתו בתנאי הסף למכרז)	

10. בסעיף 4.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, המליץ האגף להעסיק עד 3 זוכים במכרז.

האגף ממליץ להכריז על המשתתף במכרז מס' 1, טכנופלנט בע"מ כזוכה במכרז, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז. חלוקת העבודה תובא לדיון לאחר בדיקת הצעת המשתתף מס' 2, מסגריית אור-תעש מפעלי מתכת (1999) בע"מ.

11. אומדן עלות שנתי: 2,000,000 ₪.

דיון:

ליטל פחטר: פנייה של אגף שפ"ע - מכרז מסגרת פומבי 92/2020 לאספקה והתקנה של גדרות רשת מרותכת ופרופילי מתכת, מכרז שפורסם ב-17.6. המועד האחרון היה ב-6.7 וב-9.7 נפתחה תיבת ההצעה ונמצאו בה 3 הצעות ואומדן העירייה. מציע מספר 2, מסגרת אור תעש הגיש הצעה כספית בעותק אחד בלבד ולא בשני עותקים. בסעיף 5 לפניה ישנה התייחסות של השירות המשפטי וחוות דעת לפיה הגשת ההצעה בעותק אחד ולא בשני עותקים מהווה פגם טכני בלבד שאינו מעניק יתרון בלתי הוגן, שהצעתו עולה מהעותק שצורף ולכן פגם טכני זה אינו מצדיק את פסילת ההצעה ויש לקבל את הצעתו. לגבי עמידת המשתתפים בתנאי הסף: טכנופלנט עמד בתנאי הסף, מסגריית אור תעש - הנושא של רישום ברשם הקבלנים עדיין נמצא בבדיקה, ולגבי י.ע.ז חברה לבנייה, חלק מהמסמכים שהם הגישו להוכחת העמידה שלהם בתנאי הסף לא היו בהתאם לדרישות של המכרז. העירייה פנתה אליהם בבקשה להשלמות, והם החליטו שלא להגיש את ההשלמות ושלחו על כך דוא"ל שמצורף לפניה, לכן מבוקש בעצם לאשר את אי עמידתם בתנאי הסף. לאור האמור

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה מיום 11.08.2020

יש לנו כאן כרגע הצעה אחת של טכנופלנט שמבקשים לאשר את עמידתה בתנאי הסף של המכרז ולהכריז עליה כזוכה במכרז, ואת מסגריית אור תעש שזה, כאמור עדיין בבדיקה. אחרי שתסתיים הבדיקה יחזרו לוועדה לדון בהצעתם.

אופירה יוחנן - וולק: כמה זוכים אמורים להיות במכרז הזה?

ליטל פחטר: ביקשו כאן עד שלושה.

משה בן-דוד: לא קיבלנו מספיק הצעות ואחד מהם גם לא עומד בתנאי הסף והשני עדיין נמצא בבדיקה אז אנחנו נעדיין בהמשך.

אופירה יוחנן - וולק: כמה זמן ייקח לעשות את הבדיקה הזאת?

משה בן-דוד: זו בדיקה של הקבלן ישירות מול רשם הקבלנים, אז אני מקווה מאוד שזה יסתדר בהקדם ונחזור לוועדה.

אופירה יוחנן - וולק: זאת אומרת שזה תלוי בו ולא בנו.

משה בן-דוד: זה לא רק תלוי בו, אנחנו בהתנהלות מולו ומחכים לעדכון ממנו, נכון.

אופירה יוחנן - וולק: ועכשיו בהנחה שהוא יגיש לנו את המסמכים שחסרים..

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אנחנו נחזור לוועדה. גם אם הוא יגיש...

אופירה יוחנן - וולק: אבל אז תחלקו את העבודה?

משה בן-דוד: כן.

ליטל פחטר: זה יובא לאישור בוועדה. אם הם יעמדו בתנאי הסף אחרי הבדיקה, והוועדה תאשר את הזכייה שלהם, אז יובא לאישור הוועדה גם חלוקת העבודה בהתאם לנוסחה העירונית שפורסמה במסמכי המכרז.

אופירה יוחנן - וולק: הבנתי. בסדר.

איתי פנקס-ארד: בסדר גמור, מאושר

החלטה

- א. מאשרים לפסול את ההצעה של משתתף מס' 3 במכרז, י.ע.ז. חברה לבניה ופיתוח בע"מ, עקב אי עמידתו בתנאי הסף של המכרז.
- ב. מכריזים על משתתף מס' 1 טכנופלנט בע"מ, כעומד בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 92/2020 לאספקה והתקנה של גדרות רשת מרותכת ו/או פרופילי מתכת.
- ג. מכריזים על משתתף מס' 1 טכנופלנט בע"מ, כזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 92/2020 לאספקה והתקנה של גדרות רשת מרותכת ו/או פרופילי מתכת, וזאת בתנאי המכרז ובמחירי הצעתו.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 279

פרויקט מחשב לכל ילד – המפעל הלאומי לפיתוח חברתי.

פניית היחידה:

פרויקט "מחשב לכל ילד" הוקם בשנת 1996 במטרה להעניק מחשבים והדרכות מחשוב לילדים ממשפחות שידן אינה משגת.

הפרויקט מופעל ע"י עיריית ת"א-יפו ועמותת מחשב לכל ילד מיסודו של המפעל הלאומי לפיתוח חברתי, עמותה שהוקמה ע"י אנשי עסקים מובילים בישראל ובחסות משרד ראש הממשלה.

עמותת מחשב לכל ילד מיסודו של המפעל הלאומי לפיתוח חברתי, תחת קורת הגג של משרד ראש הממשלה, קיבלה תוספת תקציבית משמעותית כדי לוודא שלכל הילדים בארץ יש גישה למחשב, במיוחד בתקופה זו של למידה מרחוק.

התלמידים שנבחרים להשתתף בתכנית הינם תושבי העיר שנמצאו מתאימים לכך בוועדת היגוי שתפקידה איתור ומיון המועמדים עפ"י קריטריונים קבועים ועליהם להשתתף בהשתתפות כספית סמלית (הקריטריונים בנספח הרצ"ב).

מדובר בחלוקה לתלמידים מכיתה ב' עד י' למשפחות מתקשות בהן אין מחשב כלל. בכוונתנו לחלק השנה את המחשבים לתלמידים בכיתות ז' עד י' מדרום העיר ויפו כדי שתתאפשר להם למידה מרחוק.

לשמחתנו, הודיעה לנו העמותה כי לשנה זו תוכל לספק 400 מחשבים לילדי תל אביב יפו.

כל ערכה כוללת מחשב + אינטרנט + מצלמה + מערכת הפעלה ואחריות. סך העלות של כל ערכה הינו 5,000 ש"ח, מתוכם הרשות מממנת \$300, שהם כ-1,050 ₪ לערכה (לפי אשכול העיר) והמשפחה משתתפת בסכום של 270 ש"ח לערכה. היתרה בסך כ- 3,680 אש"ח במימון העמותה. (יתכנו שינויים בהשתתפות עירונית והעמותה בכפוף לשינויים בשער הדולר).

לאור האמור, התקציב העירוני הנדרש ל- 400 מחשבים נייחים הינו בסך של כ-420 אש"ח.

חברי הוועדה מתבקשים לאשר את ההתקשרות עם העמותה לשנת הלימודים תשפ"א בסך כ- 420 אש"ח (השתתפות עירונית) לטובת המשך חלוקת המחשבים במסגרת פרויקט "מחשב לכל ילד" באמצעות עמותת "המפעל הלאומי לפיתוח חברתי".

בכפוף לאישור התקציב במועצה.

מצ"ב אישור מנכ"ל העירייה לתקצוב הפרויקט.

דיון:

ליטל פחטר: טוב. אז אנחנו ממשיכים לשתי פניות שאנחנו דנים בהן באישור של איתי פנקס יושב ראש הוועדה,

פניות מחוץ לסדר היום. פנייה ראשונה של מינהל החינוך, אישור התקשרות למחשב לכל ילד.

מדובר בפרויקט משנת 1996 של הענקת מחשבים והדרכות מיחשוב לילדים שידם אינה משגת.

זה פרויקט שמופעל על ידי עמותה שהוקמה על ידי אנשי עסקים בחסות משרד ראש הממשלה.

כבר הייתה לנו, יש לנו איתם התקשרות, אנחנו כרגע לאור המצב מבוקש פה לספק 400 מחשבים

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה מיום 11.08.2020

לילדי תל אביב יפו כאשר כל ערכה כזאת שכוללת מחשב, אינטרנט, מצלמה, מערכת הפעלה ואחריות העלות שלה היא כ- 5,000 שקלים כאשר המימון העירוני הוא כ-300 דולר שזה סביב ה-1,050 שקלים והמשפחה משתתפת בסכום של 270 ₪ ובעצם את כל היתרה, סכום של 3,680 מממנת העמותה. לכן מה שמבוקש כאן לאשר איתם את ההתקשרות עבור החלק העירוני כמובן בסכום של 420 אלף שקלים לטובת 400 מחשבים לילדים שהם תושבי תל אביב, שכמובן ייקבעו לפי הקריטריונים של הוועדה.

אופירה יוחנן - וולק: יש לי כמה שאלות ברשותך.

אופירה יוחנן - וולק: קודם כל אני ראיתי שכתוב הכרזה על ספק יחיד אז אני רוצה פה הבהרה מדוע אנחנו מאשרים ספק יחיד והדבר הנוסף זה שבתכתובת מיילים שצירפתם כאן אז יש פה הערה על כך שבשנים קודמות לקח זמן רב וסיימו את התהליך רק אחרי שנתיים. עכשיו, משבר הקורונה מאיץ בנו לעשות באמת מעל ומעבר כדי לנסות ולצמצם כמה שיותר פערים, בטח ובטח בדרום העיר וביפו ואני רוצה להבין מדוע זה ספק יחיד ואיך באמת דואגים לכך שאחרי שאישרנו ספק, בהנחה ואישרנו ספק יחיד, איך אנחנו דואגים לכך שזה באמת יקרה בזמן סביר, עד כמה שאפשר, ולא שבעוד שנתיים יקבלו מחשבים. כי כל מה שכתוב, דרך אגב, זה בין 90 ל-100 מחשבים בשנה שלא הצליחו לספק תוך שנתיים.

בת חן כוכבי: אז אני אתחיל דווקא מהשאלה השנייה. אנחנו קיבלנו קריאה מבתי הספר העל יסודיים שעכשיו כאשר הלימודים יהיו בעיקר מרחוק, בדיוק בגלל ימי הקורונה, יש ממש מאות תלמידים, יותר מ-400, מעל ל-400 נצטרך בצורה אחרת לפתור את הבעיה, אבל יש מאות תלמידים שאין להם אפשרות להתחבר מהבית בגלל בעיה כזו וכדי למנוע את זה שהם יישבו וילמדו מהסלולרי או לא יוכלו בכלל להשתמש בשירות הזה של לימודים מרחוק אנחנו רוצות להשתמש בהצעה של מחשב לכל ילד. יש לנו כבר רשימות של יותר מ-400 ילדים שרוצים וצריכים לקבל את הערכה הזאת. המימון הוא כל כך נמוך שאנחנו ממש מתקשות להאמין שאנחנו לא נצליח, שבאמת ה-400 מחשבים יעברו לילדים.

אופירה יוחנן - וולק: הבעייתיות בעבר הייתה שלא היה לך אנשים שרוצים?

בת חן כוכבי: לא הייתה סיבה מספיק אקוטית כמו עכשיו כדי שמשפחה תרצה להתחבר, לשלם ותשימי לב גם למה שכתבנו, גם השנה זה ככה, כמו בעבר, מקבלים את המחשב עם אחריות ואספקה והכל לשלוש שנים אבל האינטרנט רק לשנה. אז הרבה משפחות אמרו: אחר כך יהיה גדול עלי לשלם

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה מיום 11.08.2020

את זה, אני לא רוצה. והשנה, בגלל שברור שאנחנו ככל הנראה לא נישאר 3 שנים במצב הזה אז הרבה רוצים את זה, לקחת לשנה ומקסימום אחר כך להחזיר. אנחנו הולכים עם זה כי כרגע ...

אופירה יוחנן - וולק: אפשר להחזיר את זה, אחרי שנה?

בת חן כוכבי: אפשר להחזיר. אנחנו מאוד מקווים שהם לא ירצו להחזיר, אנחנו מאוד מקווים שהעמותה תסכים להמשיך לתרום את התשלום על האינטרנט, אבל במידה והם יחזירו אז הם למדו השנה בבית. אז זה אחד. הדבר השני הוא שאנחנו...

אורית קלר: בת חן, רק לפני שאת עוברת הלאה אני רק רוצה להוסיף לאלמנט הזה שבעבר זה חולק לבתי ספר יסודיים, צריך לשים לב פה להבדל בין על יסודי ליסודי. שתיים, שגם ביסודי היה, זה היה כרוך עם הדרכה. זה היה גם אחד הדברים שעייב את כל ההעברה הזאת, זאת אומרת עכשיו הסיפור הזה הוא לא הולך לקרות. הם ממש הולכים לקבל,

בת חן כוכבי: ההדרכה מבוטלת בגלל הקורונה. לא יהיו הדרכות, יהיה מענה בבית הספר למי שקשה לו עם החיבור מרחוק וכן הלאה.

אופירה יוחנן - וולק: זאת אומרת שלמרות שכתוב שמדובר בחלוקה לתלמידים מכיתה ב' ועד י', ה-400 הללו יחולקו רק לעל יסודי?

בת חן כוכבי: כן, זה אפשרי

ליטל פחטר: הם רושמים פה שהכוונה היא לחלק השנה את המחשבים לכיתות ז' עד י',

בת חן כוכבי: ז' עד י'. אנחנו בתוך הקריטריונים אבל בגבול העליון. ז' עד י'.

אופירה יוחנן - וולק: או קיי.

ליטל פחטר: עכשיו לגבי הנושא של ספק יחיד. בעקרון יש פה התקשרות בסופו של דבר לחלק העירוני של 420 אלף שקל שבעצם אנחנו יש לנו מאצייג לסכום שנותנת העמותה, זאת אומרת אנחנו פה מממנים, החלק העירוני הוא אלף מתוך 5,000 שקלים מחיר למחשב. זה סכום שאין ועדה אחרת שיש לה סמכות לאשר אותו.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: מהמסמכים שצורפו לפני עולה שעמותת המפעל הלאומי לפיתוח חברתי היא בחסות משרד ראש הממשלה.

בת חן כוכבי: כן.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: האם יש חברות/עמותות אחרות בשוק שעובדות בחסות/בשיתוף עם משרד ראש הממשלה בנושא ושנותנות מאצייג לרשויות מקומיות בנושא הזה?

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה מיום 11.08.2020

בת חן כוכבי : אם את מדברת על עיריית תל אביב יפו אז התשובה היא לא.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : לא, אני מדברת בכלל. הבקשה לספק יחיד מושתתת על עצם העובדה שמדובר על הספק היחידי בארץ שיכול לתת את השירות. השירות במקרה הזה זה מחשב לכל ילד, עמותה שעובדת בצמידות עם משרד ראש הממשלה ונותן X שקלים על Y שקלים של העירייה.

אורית קלר : אנחנו לא מכירים עמותה נוספת שנותנת כזה דבר.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : זה המידע שאיתו צריכים לבוא לוועדה על מנת לקבל ספק יחיד. האם זה הספק היחידי בארץ שיכול לתת לי את השירותים : את המאצ'ינג העירוני, את הציוד, את ההדרכה... האם יש עוד ספקים שעובדים עם משרד ראש הממשלה? צריך לפרט את הנימוקים האלה לוועדה.

דוברת : ...

בת חן כוכבי : שני, מה שאת אומרת זה נכון. אנחנו לא מכירות עמותה אחרת שנותנת את השירות הזה בחסות משרד ראש הממשלה ובהשתתפות בסכומים כאלו.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : אז תפרטו את זה בפני הוועדה. זה בדיוק הנימוק ללמה זה בפני ועדה זו ולמה זה ספק יחיד.

בת חן כוכבי : כי אנחנו מקבלים פה הצעה של 400 מחשבים בעלות לעירייה של כ- 1,000 ₪ ליחידה מתוך עלות כוללת של כ- 5,000 ₪...

אופירה יוחנן - וולק : אני מעזור לך רגע, בת חן. ממה שאת מכירה בשוק אין עמותה או...

בת חן כוכבי : אני עוד פעם אומרת, אין עמותה או גורם אחר....

(מדברים ביחד)

אופירה יוחנן - וולק : או קיי, בסדר גמור. עכשיו נחה דעתי. שיהיה בהצלחה רבה.

ליטל פחטר : בסדר? שאלות נוספות?

אופירה יוחנן - וולק : הבקשה מאושרת

משה חיים : מאשר

איתי פנקס-ארד : בסדר גמור, מאושר

החלטה

א. מכרזים על עמותת "המפעל הלאומי לפיתוח חברתי" כספק יחיד לפרויקט "מחשב לכל ילד" לשנת הלימודים תשפ"א.

ב. מאשרים התקשרות עם עמותת "המפעל הלאומי לפיתוח חברתי" עבור 400 מחשבים בהשתתפות עירונית של \$300 ליחידה, ובסך כולל של כ-420 אש"ח.

וכמפורט לעיל.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה מיום 11.08.2020

החלטה מספר 280

מכרז פומבי מס' 103/2020 להפעלת צהרונים גן לילדי הקהילה הזרה בעיר תל אביב יפו

פניית האגף

1. המכרז פורסם ביום 31.07.2020 ונרכש על ידי ספק אחד.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 11.08.2020.
3. ביום 11.08.2020 נפתחה תיבת המכרזים על ידי חבר במועצה מר עבד אבו שחאדה, חבר הוועדה, והוצאה ממנה מעטפה אחת של הקרן למעורבות חברתית ע"ש יהודה טרייביטש ז"ל.
4. בפרק ג', "קריטריונים לבחינת ההצעות", המליץ האגף כי העירייה תכריז על זוכה אחד בלבד לביצוע העבודה.
5. בטבלה שלהלן מוצגת עמידת המשתתף במכרז בתנאי הסף של המכרז, כדלקמן:

מס' משתתף	שם משתתף	מספר ח.פ.ע.מ.	3.1 המשתתף במכרז הפעיל לכל הפחות 7 צהרונים גן לילדי הקהילה הזרה בכל אחת משנות הלימוד תשע"ז, תשע"ח, תשע"ט ותש"פ.	3.2 המשתתף במכרז מעסיק במועד האחרון והעסיק בשנה שקדמה למועד האחרון להגשת הצעות לפחות מדריכה/פדגוגית ו/או יועצ/ת חינוכית אחת ולפחות רכז/ת אחת, בעל/יות תואר ראשון לפחות ממוסד אקדמי מוכר על ידי המל"ג בתחום הדרכת אנשי חינוך, לליווי שוטף של הצוותים החינוכיים ומשפחות הילדים, לסיוע בהתערבות סוציאלית למשפחות וילדים בסיכון ולפיקוח על פעילות הצהרונים שבהפעלתו.
הוכחת תנאי סף				
1	הקרן למעורבות חברתית ע"ש יהודה טרייביטש ז"ל.	580419877	V	V

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה מיום 11.08.2020

מס' משתתף	שם חברה	נספח 1	נספח 5	נספח 6	אישור ניהול ספרים	אישור ניכוי מס	דוח רשם העמותות	קבלה בגין רכישת מסמכי המכרז
1	הקרן למעורבות חברתית ע"ש יהודה טרייביטש ז"ל.	V	V	V	v	v	v	V

6. דירוג הצעת המשתתף בהתאם לאמות המידה הקבועות בסעיף 5 לפרק ג' למסמכי המכרז כמפורט להלן :

אמת המידה		אופן בחינת וניקוד אמת המידה	ניקוד מקסימלי לסעיף	ציון המשתתף במכרז הקרן למעורבות חברתית ע"ש יהודה טרייביטש ז"ל.
1	ניסיון בהפעלת צהרונים לילדי הקהילה הזרה בשנות הלימודים תשע"ז, תשע"ח, תשע"ט ותש"פ.	המשתתף במכרז שהפעיל את מספר הצהרונים הגבוה ביותר יקבל 40 נקודות ושאר המציעים ידורגו ביחס אליו.	40	40
2	מספר העובדים/ות המועסקים אצל המשתתף במכרז במועד האחרון להגשת הצעות למכרז. הדוברים/ות לפחות אחת מהשפות שלהלן: טיגרינית, טגלית, ערבית (בניב סודאני) ואנגלית.	שפות אלה יקבלו את הניקוד הגבוה ביותר ושאר המציעים ידורגו ביחס אליו.	20	20
3	מתודולוגית המפעיל להפעלת צהרון לילדי הקהילה הזרה.	המציע יפרט את נהלי העבודה, הכוללים התייחסות לנוהל קבלת הילדים ופיזורם, נוהל בקרה על מצבת הילדים בכל רגע נתון בצהרונים, נוהל בדבר הקשר עם ההורים ועדכונם, ועם הנהלת הגנים בהם פועלים הצהרונים, כללי בטיחות, היגיינה ובטיחות מזון. מובהר כי העירייה תהיה רשאית להורות למציע, בכל עת, להוסיף נהלים נוספים ו/או	25	25

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה מיום 11.08.2020

		לשנות את הנהלים שפורטו על ידי המשתתף במכרז, ולחייב בכל נוהל בהתאם לשיקול דעתה הבלעדי.		
15	15	המשתתף במכרז יצרף המלצה מאת רשות מקומית אחת. העירייה תהא רשאית לפנות לרשות המקומית כדי לבדוק את אמיתות וטיב ההמלצה.	המלצות.	4
100	100	סה"כ		

7. ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי המשתתף הקרן למעורבות חברתית ע"ש יהודה טרייביטש ז"ל.

עומד בתנאי הסף של המכרז.

8. האגף ממליץ להכריז על המשתתף במכרז הקרן למעורבות חברתית ע"ש יהודה טרייביטש ז"ל. כזוכה במכרז, בתנאי המכרז.

דיון

ליטל פחטר: פנייה מחוץ לסדר היום, באישורו של יו"ר הועדה. מדובר במכרז פומבי 103/2020 להפעלה של צהרונים גן לילדי הקהילה הזרה. המכרז פורסם ב-31.7 והמועד האחרון שלו להגשה נקבע להיום, 11.8, מכרז שעשינו אותו באמת בלוחות זמנים בלתי אפשריים לעירייה ושאפו פה לשירות המשפטי שתוך שבוע הרמנו פה את המכרז הזה והעלינו אותו לאוויר וגם כמובן ליחידה ולשאר העוסקים במלאכה. אז כאמור הפתיחה של ההצעות התקיימה היום ונמצאה כאן הצעה אחת של הקרן למעורבות חברתית ע"ש יהודה טרייביטש ז"ל, שהיא גם היום מפעילה את הצהרונים האלו. אנחנו מדברים כיום על 14 צהרונים שקיימים בעיר כאשר העירייה משלמת סכום קבוע, וזה גם מה שנקבע במסמכי המכרז, שהעירייה משלמת -85 אלף שקל לכל צהרון כזה לשנה ובעצם התחרות כאן הייתה על האיכות בלבד. מכיוון שבמכרז הייתה לנו רק הצעה אחת והמכרז מבוסס על 100 אחוז איכות, הרי שאין הכרח לבדוק כאן את רכיבי האיכות. למרות זאת, כן ביצענו בדיקה של האיכות על סמך מסמכים שהם הגישו וראינו שהם עומדים במלוא ניקוד האיכות ולכן מבקשים לאשר את עמידתם בתנאי הסף של המכרז ולהכריז עליהם כזוכים במכרז.

אופירה יוחנן - וולק: כשאת אומרת שהם עמדו בכל הזה זה ממש אחד לאחד הם קיבלו בכל רכיב את המקסימום?

ליטל פחטר: אני אסביר.

אופירה יוחנן - וולק: כלומר, 40-40, 20-20 וכן הלאה.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה מיום 11.08.2020

ליטל פחטר: אני אסביר. הניקוד היה פה יחסי. מי שנתן את מספר הצהרונים הגבוה ביותר מקבל את המקסימום והיתר מנוקדים באופן יחסי אליו. ברגע שהם היחידים, הם נתנו את המקסימום. אנחנו כן נגיד שהם באמת קיבלו את מלוא הניקוד על סמך עמידה ברכיבים הללו זאת אומרת יש להם ניסיון מעבר לעמידה בתנאי סף, הם לא היו גבוליים.

אופירה יוחנן - וולק: ואיך את מסבירה את העובדה שרק אחד הגיש?
ליטל פחטר: תראי. אנחנו מלכתחילה הערכנו שכאן לא יהיו לנו הרבה הצעות, כי נדרש פה ניסיון בהפעלה של צהרונים לילדי הקהילה הזרה.

(מדברים ביחד)

משה חיים: עם תושבים זרים זה התמחות בפני עצמה, לא כל אחד יכול לגשת למכרז כזה.

ליטל פחטר: בדיוק.

אופירה יוחנן - וולק: אני יודעת, משה, מי כמוני יודעת. הם שכני היקרים. אבל מה שאני אומרת זה שמעבר ליוניטף יש עוד כמה עמותות שמתעסקות בזה.

ליטל פחטר: אז אני אזכיר – שנה שעברה יצאה העירייה בקול קורא, ניגשה עמותה נוספת אבל היא הפעילה מעט מאוד צהרונים - בזמנו לפני שנה. בתנאי הסף, למרות שיש לנו בעירייה 14 צהרונים כיום, תנאי הסף במכרז הנוכחי דיבר על הפעלה של 7 צהרונים בלבד, זאת אומרת הקטנו בחצי את הכמות שיש לנו היום, ולמרות זאת שום גורם לא ניגש כי זה באמת תחום שהוא ככל הנראה מצומצם. שיערנו שלא יהיו לנו כאן עוד מציעים. חשבנו שאולי אותה עמותה שניגשה שנה שעברה תיגש גם השנה אבל הם לא ניגשו.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: מי הגורם המקצועי שנמצא פה אתנו?

ליטל פחטר: אני תיכף אבדוק למה הם לא עלו.

אופירה יוחנן - וולק: גם פניה מחוץ לסדר היום, גם בדקה ה-90, גם תואמה פתיחה עם חבר מועצה לפתוח את המעטפות, גם פה כל המחלקה עשתה את מירב המאמצים כדי להביא את זה אלינו. מחלקה מקצועית שמבקשת את זה אמורה להיות פה כדי לענות לנו על שאלות.

ליטל פחטר: אני מסכימה, אני מסכימה לחלוטין. הצטרפה אלינו דניה היא מנהלת תחום מועדוניות במנהל החינוך, אתם יכולים להפנות אליה שאלות.

אופירה יוחנן - וולק: שלום לך. שאלה לי אליך. כמה אתם מרוצים מהעמותה?

דניה פוזיילוב: אנחנו מאוד מרוצים, עובדים איתם שנים.

אופירה יוחנן - וולק: מבקשת לפרט.

דניה פוזיילוב: אנחנו מאוד מרוצים. אנחנו אבל נדרשים להוציא מכרז כל שנה

ליטל פחטר: כמה שנים אתם עובדים איתם?

דניה פוזיילוב: הם כבר עובדים 7 שנים בתחום הזה של הצהרונים של הקהילה הזרה.

אופירה יוחנן - וולק: מה שאני רוצה להבין זה, האם אתם מרוצים כי זה הדבר היחיד שיש או שלא מרוצים

באופן יחסי או שמרוצים כי הם עושים את העבודה כמו שצריך ונותנים את המענה לקהילה

המיוחדת הזו ואת המענה הכי טוב שאפשר?

דניה פוזיילוב: אז אני חושבת שהמענה שהם נותנים לקהילה הזאת הוא המענה הכי טוב שאפשר, זה קודם כל.

ומצד שני לצערנו לא היו שחקנים נוספים בזירה הזאת, השנה לא הגישו עוד מציעים הצעות

למכרז, אם היו שחקנים נוספים שהיינו יכולים לבחון אותם ולראות את טיבם היינו עומדים גם

על טיבם אבל פה לא היו הצעות נוספות. ואנחנו מאוד מרוצים גם מהתפקוד של יוניטף.

אופירה יוחנן - וולק: זה מכרז לתקופה של שנה?

דניה פוזיילוב: המכרז הוא לתקופה של שנה כאשר לעירייה יש אופציה להאריך את תקופת ההתקשרות בשלוש

שנים נוספות. כלומר סה"כ תקופת ההתקשרות היא 4 שנים ככל שתממש העירייה את כל

האופציות.

אופירה יוחנן - וולק: זה כל שנה הארכה?

ליטל פחטר: כן, השארנו את זה גמיש לעירייה מבחינת הארכה כך שלעירייה שמורה האופציה להאריך את

תקופת ההתקשרות בשלוש שנים נוספות, או בחלק מהן בכל פעם, לדוגמא בכל שנה, הכל

בתנאים ובמחירים כפי שמפורט בחוזה.

אופירה יוחנן - וולק: זאת אומרת לצורך העניין, בהנחה ויהיה איזשהו עניין וחוסר שביעות רצון אפשר יהיה

לפתוח את המכרז מחדש בהנחה ויהיו שחקנים נוספים?

עו"ד שני לוי-גצוביץ: ברור, תמיד, כמו כל חוזה אחר של העירייה ובלי קשר לשחקנים נוספים. האופציה הזאת

תמיד קיימת לעירייה בחוזה.

אופירה יוחנן - וולק: מעולה, מאושר מבחינתי שיהיה בהצלחה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אני רוצה לציין כי מדובר בהצעה יחידה ובהתאם להלכה הפסוקה יש צורך בנימוקים

ובטעמים מיוחדים שיירשמו, נימוקים וטעמים אלה עולים מתשובות האגף לשאלות אופירה,

חברת הוועדה.

דנייה פוזיילוב: יופי, תודה רבה לכם.

איתי פנקס ארד: מאשר.

חיים משה: מצטרף לאישור.

החלטה

- 8.1. מאשרים כי המשתתף במכרז, הקרן למעורבות חברתית ע"ש יהודה טרייביטש ז"ל, עומד בתנאי הסף של מכרז פומבי מס' 103/2020 להפעלת צהרונני גן לילדי הקהילה הזרה בעיר תל אביב יפו.
- 8.2. מכריזים על המשתתף במכרז, הקרן למעורבות חברתית ע"ש יהודה טרייביטש ז"ל, כזוכה במכרז פומבי מס' 103/2020 להפעלת צהרונני גן לילדי הקהילה הזרה בעיר תל אביב יפו בתנאי המכרז.

וכמפורט לעיל.

להחלטות 275-279 בלבד

24/8/2020

אור בירן, רו"ח
מ"מ מרכז מכרזים בכיר

24/8/2020

ליטל פחטר, רו"ח
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

24/08/2020

עריד שני לוי גצוביץ
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

אסף כהניס

30/8/2020 P/W

איתי פנקס ארד
יו"ר ועדת מכרזים

2/9/2020

רון חולדאי
ראש העירייה

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה מיום 11.08.2020

From: [איתי פנקס ארד - חבר מועצה](mailto:itay@tgw.co.il)
To: [אור בירן - ממ מרכז מכרזים בכיר](mailto:itay@tgw.co.il)
Cc: [ליטל פחטר - מנהלת מח מכרזים והתקשרויות](mailto:itay@tgw.co.il); [איריס טוסי - מנהלת לשכת נבחר](mailto:itay@tgw.co.il)
Subject: RE: פרוטוקול ועדת מכרזים 11.8.2020 - לאישור יו"ר הוועדה מר איתי פנקס ארד
Date: יום ראשון 30 אוגוסט 2020 18:09:10

מאושר
איתי

מאת: אור בירן - ממ מרכז מכרזים בכיר
נשלח: יום ראשון 30 אוגוסט 2020 15:46
אל: איתי פנקס ארד - חבר מועצה; itay@tgw.co.il
עותק: ליטל פחטר - מנהלת מח מכרזים והתקשרויות; איריס טוסי - מנהלת לשכת נבחר; אור בירן - ממ מרכז מכרזים בכיר
נושא: RE: פרוטוקול ועדת מכרזים 11.8.2020 - לאישור יו"ר הוועדה מר איתי פנקס ארד

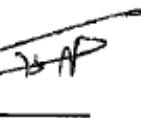
איתי שלום רב.

מתי אתה מעריך שתאשר את הפרוטוקול?

תודה ושבוע טוב.

בברכה,
אור בירן, רו"ח
מ"מ מרכז מכרזים בכיר
מינהל כספים
אגף החשבות
טלפון: 03-7241670

להחלטות 274 ו- 280 בלבד

17/8/2020 

סמדר נוקד שגב
מרכזת מכרזים בכירה

17/8/2020 

ליטל פחטר, רו"ח
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

17/08/2020 אורי כוזמאן
עו"ד שני לוי גצוביץ
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

18/8/2020


איתי פנקס-אורד
יו"ר ועדת מכרזים

19/8/2020


רון חולדאי
ראש העירייה

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 41 מישיבתה מיום 11.08.2020

From: שני לוי-גצוביץ - סגנית ליועמ"ש-סגנית מנהל תחום
Sent: Monday, August 17, 2020 12:01 PM
To: סמדר שגב-נוקד - מרכזת מכרזים בכירה; ליטל פחטר - מנהלת מח מכרזים והתקשרויות
Subject: קיטוע - פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 41

שלום לכולם,
מצ"ב הקיטוע לפרוטוקול ועדת המכרזים שבנדון.
הנוסח המצ"ב מאושר על ידי
בברכה,
שני



עו"ד שני לוי-גצוביץ
סגנית ליועמ"ש-סגנית מנהל תחום מסחרי
השרות המשפטי
טלפון: 03-5218158
פקס: 03-5216057