

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 52 משיבתה מיום 12/01/2021

משתתפים ה"ה: יו"ר וועדת מכרזים- איתי פנקס ארד, משה חיים, אייל אקרמן.

חסרים ה"ה: אלחנן זבולון, חן אריאלי ס. רה"ע, מאיה נורי, עבד אבו שחאדה, ציפי ברנד, עו"ד אמיר בדראן, חן קראוס, מ"מ וס. רה"ע- אופירה יוחנן וולק.

נוכחים ה"ה: עו"ד שני לוי גצוביץ, זהבה קמיל, מיי לוביץ, טלי גרינפלד, מוטי טייטלבוים, יהודה נחום, יעריט צבי אשר, עירית טל, שגית יפרח רוטשטיין, יגאל סקורצרו, נעמי לוי, יעריט מרקוס, אילה נעים אייל, יהורם אלקובי, הילה ברדה, משה בן דוד, אביטל רוזניק, הדס מאיר, קרן אברהם, צפיר קסלר, אמיר טובי, איליה רובינוב, מורן יוסף, אירית ליברמן.

מזכירת הוועדה: ליטל פחטר, רו"ח.

מרכזת הוועדה: רבקה מישאלי.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	332.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 91/2020 לאספקת טרקטור משא מכאני	הכרזה על זוכה
2.	333.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 102/2020 לאספקת ביגוד ספורט מקצועי	אישור תנאי סף, ניקוד איכות ופתיחת הצעות המחיר
3.	334.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 82/2020 לאספקת ציוד, ביגוד, אמצעים ואביזרים בטיחותיים ומבצעים להגנה, ביטחון שיטור וחירום	ביטול פריטים
4.	335.	אגף תברואה	מכרז מסגרת פומבי מס' 88/2020 לרכישה, התקנה ואחזקת במות הידראוליות לדחסניות בנפח 12 מ"ק/20 מ"ק ומסתורים תת קרקעיים למכלים בנפחים 1,100 – 770 ליטר	עמידה בתנאי סף והכרזה על זוכה
5.	336.	אגף מחשוב ומ"מ	מערכת לניהול תורים	הכרזה על ספק יחיד ואישור התקשרות
6.	337.	אגף מחשוב ומ"מ	מערכת ואפליקציה לשיבוץ וניהול חיסורים והיעדרויות של סייעות וגננות בגני ילדים	הכרזה על ספק יחיד
7.	338.	אגף תברואה	מכרז מסגרת פומבי מס' 115/2020 לקבלת שירותים לטיפול בפסולת אריזות פלסטיק	בקשה להזמנה למתן זכות טיעון
8.	339.	אגף נכסי העירייה	התקשרות לביצוע עבודות הריסה ובנייה ברחוב שניר 22א' חלקות 309 ו-445 בגוש 6627	אישור התקשרות
9.	340.	אגף דרכים ומאור	מכרז מסגרת פומבי מס' 110/2020 לביצוע עבודות אחזקת מצוקי חוף ושוברי גלים	מתן זכות טיעון והכרזה על זוכים

בהיעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה.

החלטה מספר 332

מכרז מסגרת פומבי מס' 91/2020 לאספקת טרקטור משא מכאני

פניית האגף:

1. ועדת המכרזים בישיבתה מס' 48, מתאריך 17.11.2020 החלטה 305, אישרה את עמידת המשתתף "אבניר חברה לרכב בע"מ" (להלן: "פרוטוקול 48" ו- "אבניר" בהתאמה) בתנאי הסף ואת ניקוד האיכות שניתן להצעתו שעמד על 69.6 נקודות וכן אישרה לפתוח את המעטפה הכלכלית של אבניר.
- נספח 1 - העתק פרוטוקול ועדת המכרזים מס' 48 מיום 17.11.2020.**
2. מסמכי המכרז קבעו בסעיף 1 לפרק ג' - הקריטריונים לבחינת ההצעות, כי בבחינת ההצעות תתחשב העירייה בגורמים הבאים:
 - 2.1 מחיר ההצעה המשוקלל – משקל 50%.
 - 2.2 איכות ההצעה המשוקללת – משקל 50%.
3. ביום 17.12.2020 נפתחה תיבת המכרזים באפליקציית זום בראשות מ"מ יו"ר ועדת מכרזים, גב' אופירה יוחנן וולק 'והוצאו ממנה אומדן המכרז והצעתו הכלכלית של אבניר.
4. להלן טבלה ובה פירוט ניקוד האיכות והצעת המחיר שנתקבלה, בהתאם לשקלול וכפי שנקבע בפרק ג' למסמכי המכרז:

שם המשתתף במכרז	אבניר חברה לרכב בע"מ	אומדן העירייה
יצרן	BRP CanAm	₪ 63,000
דגם מוצע	Traxter HD8	
ניקוד האיכות לפי 100 נק'	69.6	
שקלול ניקוד איכות 50%	34.8	
הצעת המחיר בש"ח	₪ 59,995	
ניקוד המחיר לפי 100 נק'	100	
שקלול ניקוד מחיר 50%	50	
ניקוד הצעה משוקללת	84.8	

מהטבלה לעיל עולה כי הצעת המחיר של אבניר נמוכה בכ- 5% מאומדן העירייה.

- 4.1 יצוין, כי בטופס הצעת המחיר של אבניר – המצ"ב כנספח 2 לפנייה זו, נכתבו בכתב יד, בנוסף לסכום ההצעה (מתחת למקום המסומן לציון המחיר המוצע), המלים: "אגרת רישוי 464"; וכמו כן, מתחת לטבלה שבטופס הצעת המחיר, נכתב המשפט: " המחיר כולל צביעת הכרב [כך במקור -

הח"מ] ע"פ סעיף 10 בנספח א' לחוזה. במידה והעירייה תחליט להימנע מצביעת הרכב, אזי המחיר המצוין מעלה יופחת ב 2,500 ₪ ועוד מע"מ."

להלן תובא חוות דעת השירות המשפטי בנושא זה, כדלקמן:

4.2 **אגרת רישוי:** סעיף 8 לנספח א' לחוזה (תנאים מיוחדים להתקשרות) קובע, כדלקמן: **"הספק מתחייב כי כל טרקטורי המשא המכני שיסופקו על ידו לעירייה יהיו בעלי כל אישורי הרישוי הנדרשים, ולשאת בכל עלות הכרוכה בכך, למעט עלות אגרת הרישוי והרישיון עצמם, אשר בהם תישא העירייה."** [ההדגשה אינה במקור];

דהיינו, אין בציון המילים "אגרת רישוי 464" בטופס הצעת המחיר בכדי לפגוע או לסתור את הוראות המכרז והחוזה שצורף כנספח לו, שקובעות כי את אגרת הרישוי והרישיון תשלם העירייה, מה גם שאגרת הרישוי מתעדכנת בהתאם לקביעת משרד התחבורה וזאת ללא כל קשר למשתתף במכרז ו/או לעירייה, ומשכך אין תוספת זו פוגעת ו/או פוגמת בהצעת המחיר.

4.3 **צבע ושילוט:** סעיף 10 לנספח א' לחוזה (תנאים מיוחדים להתקשרות) קובע, בין היתר, כדלקמן: **"10.1 הספק יספק את הטובין כשהוא צבוע בצבע ע"פ בחירת העירייה וכפי שתודיע העירייה בכתב ועם כיתוב שיבחר ע"י העירייה...."** [ההדגשה אינה במקור];

דהיינו, אין בציון המילים **"* המחיר כולל צביעת הכר ע"פ סעיף 10 בנספח א' לחוזה"**. בכדי לפגוע או לסתור את הוראות המכרז והחוזה שצורף כנספח לו, שקובעות כי הרכב יסופק צבוע לפי בחירת העירייה. עוד יוסף כי לעניין המילים **"במידה והעירייה תחליט להימנע מצביעת הרכב, אזי המחיר המצוין מעלה יופחת ב 2,500 ₪ ועוד מע"מ"**. שציין הספק, אין בכדי לפגוע בהוראות המכרז והחוזה שצורף כנספח לו שכן, המדובר באופציה שהעירייה יכולה לבחור בה או להתעלם ממנה והדבר נתון לבחירתה הבלעדית. יתרה מכך, בהתאם להנחיית המשנה למנכ"ל, כלי הרכב שנמצאים ברשות העירייה צריכים להגיע עם צבע מתאים בהתאם ליחידה/לחטיבה ולאחר מכן הם עוברים מיתוג מתאים מכח מכרז עירוני. כלומר אופציה זו שהציע הספק אינה רלבנטית כלל במקרה שלפנינו, ומשכך וגם לפי ההלכה הפסוקה, אין בתוספת זו בכדי להוות פגם מהותי בטופס הצעת המחיר ולכלל היותר הינה פגם טכני.

4.4 הלכה פסוקה היא כי הסתייגות מהותית בהצעה למכרז אכן פוגמת בעיקרון השוויון. לעניין משמעותה ונפקותה של הסתייגות מהותית, קבע ש' הרציג בספרו **דיני מכרזים**, 298 (כרך א', תשס"א, מהדורה שנייה) כדלהלן: **"הסתייגות מהותית פוגמת בעקרונות דיני המכרזים בכמה מישורים. באמצעות הסתייגות מתנאי המכרז יכול המציע להשיג לעצמו יתרונות העשויים לאפשר לו להוזיל את מחיר הצעתו למכרז, להסיר ממנו התחייבויות מכבידות הנוגעות לביצוע החוזה, או לאפשר לו להעלות בשלב מאוחר יותר דרישות וטענות שאינן עולות בקנה אחד עם התנאים שנקבעו במכרז."**

מכל הטעמים האלה ברור, כי הוספת הסתייגות עקרונית להצעה, פוגעת בעיקרון השוויון - ואף שוללת ממפרסם המכרז את האפשרות לערוך השוואה הוגנת בין ההצעות. מכאן הטעם לכלל לפיו הסתייגות מהותית מחיבת את פסילת ההצעה."

כיוון שהוספת הסתייגות פוגמת בעיקרון שוויון שבין ההצעות, קבע ביהמ"ש בע"מ 7111/03 יוסף חורי חברה לעבודות בניין בע"מ נ' מדינת ישראל פ"ד נח(6) 170, בעמ' 175, כי העדר התאמה בין הצעה של משתתף במכרז לתנאי המכרזים, תוביל לפסילת השתתפותה של ההצעה במכרז: "הלכה מושרשת בדיני המכרזים היא כי הצעתו של כל משתתף צריכה להתאים לתנאי המכרז. הצעה שיש בה הסתייגות, התניה, או שינוי מהותי מתנאי המכרז, פסולה היא, ככלל, מלהשתתף במכרז".

4.5 נציין כי סעיף 8.2 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע, כי: **"הסתייגות כלשהי של המשתתף במכרז עלולה לגרום לפסילת הצעתו."**

4.6 האם במקרה זה מדובר בהסתייגות אסורה - ההערה שהוספה להצעת המכרז של אבניר, לפיה תינתן הנחה נוספת או החזרה על תנאי המכרז לפיו מחירי הצבע כלולים בסעיף וסכום האגרה כיום, אינה מהווה התניה מהותית או הסתייגות פסולה הפוגעת בעיקרון השוויון או פוגמת במכרז.

4.7 עומר דקל, בספרו מכרזים, שורת הדין, 586 (2004, כרך א') מגדיר הצעה מותנית: "הצעה מותנית הינה הצעה שהמציע התנה את תוקפה או את תוקפם של חלקים ממנה בהתקיימותו של אירוע מסוים שאינו מוגדר במכרז, שהתקיימותו או אי התקיימותו ייוודעו רק בעתיד. כאשר ההתניה אינה תואמת את הקבוע במסמכי המכרז, ומסמכי המכרז עצמם אינם מתיקים במפורש או במשתמע את ההתניה, מדובר בפגם."

בפס"ד בעניין יוסף חורי, לעיל, ציין בית המשפט: "יש להבהיר כי לא כל התניה הנכללת בהצעת משתתף מהווה בהכרח פגם בהצעה. כל עוד ההתניה אינה סותרת את תנאי המכרז, אינה פוגעת בעקרונות היסוד של דיני המכרזים ואינה פגומה מטעם אחר, כגון עמימות או חוסר ודאות, אין בה כדי לפגום בהצעה... עוד יצוין כי לא כל פגם מביא בהכרח לפסילתה של ההצעה. פגמים בעלי אופי טכני, שאינם יורדים לשורשו של העניין ושאינם פוגעים בכללי היסוד של שיטת המכרזים, לא יחייבו פסילת ההצעה... מדובר על פי רוב, בטעויות קולמוס, טעויות חשבונאיות, סטיות טכניות מדרישות המכרז או טעויות שהשפעתן על ההצעה או על התחרות זניחה. פגם טכני כזה, שאינו מקנה יתרון כלשהו להצעה הפגומה, ניתן לתיקון או להבלגה" (עמ' 176, שם).

במקרה דנן, המדובר במכרזים לאספקת טרקטור משא שהינו צבוע על פי בחירת העירייה ותמורת הצבע כלולה בהצעת המחיר, ולכן הוספת המשפט המבהיר כי תינתן לעירייה הנחה נוספת במקרה של אספקת טרקטור משא מכני ללא צבע, אינה מעלה ואינה מורידה לעניין זה.

כך גם ציון סכום האגרה בטופס הצעת המחיר ע"י המשתתף במכרז, כאשר נקבע בהוראות החוזה המפורטת בסעיף 8 בנספח א' לחוזה שצורף כנספח למכרז, כי העירייה תישא בו, אינו מעלה ואינו מוריד.

4.8 יתר על כן וכפי שמפורט בפרוטוקול 48, במכרז דנן הוגשה **הצעה יחידה** והעניין נדון ואושר ע"י הוועדה בישיבתה הנ"ל. לפיכך, נוכח כל המפורט לעיל, עמדת השירות המשפטי היא כי אין בנסיבות העניין

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 52 מישיבתה מיום 12/01/2021

בכדי לפגוע בטופס הצעת המחיר של המשתתף במכרז אבניר, וכתב היד שהוסף על ידו אינו עולה כדי הסתייגות מהותית מההצעה, וניתן לקבל את הצעת המחיר של אבניר ולקיים את המכרז בהתאם להלכה הפסוקה שצוטטה לעיל וראה גם עת"מ (ת"א) 1042/08 - הידרונע נ' מדינת ישראל- משרד הביטחון.

5. לאור המפורט לעיל מתבקשת ועדת המכרזים :

6.1 לאשר את תוצאות הניקוד המשוקלל (מחיר ואיכות) שניתן למשתתף במכרז לאחר הליכי הבדיקה וכמפורט בתנאי המכרז וכדלקמן : **אבניר חברה לרכב בע"מ - 84.8 נקודות**

5.1 להכריז על המשתתף במכרז מס' 1 - **"אבניר חברה לרכב בע"מ"** כזוכה במכרז וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

דיון

רו"ח ליטל פחטר : פנייה של אגף רכש ולוגיסטיקה, בנושא מכרז מסגרת פומבי מס' 91/2020 לאספקת טרקטור משא מכני. המכרז הינו דו שלבי המורכב מאיכות ומחיר. הוועדה אישרה את תנאי הסף וניקוד האיכות של המציע היחיד שהיה במכרז הזה, אבניר חברה לרכב בע"מ, ואישרה לבצע את הפתיחה הכלכלית של ההצעה הכספית. בהתאם, ב-17 לדצמבר נפתחה תיבת המכרזים ונמצא בה אומדן העירייה וההצעה הכלכלית של חברת אבניר. היא מצורפת כנספח לפנייה והעתק טופס הצעת המחיר גם מוצג בפניכם. ההצעה הכספית עמדה על 59,995 ₪ ואומדן העירייה עמד על 63 אלף ₪. כלומר, ההצעה נמוכה בכ-5 אחוז מאומדן העירייה. אציין מס' התייחסויות לגבי טופס הצעת המחיר של אבניר. בנוסף לסכום ההצעה, מתחת למקום שסומן לציון המחיר המוצע, הם רשמו בכתב יד : "אגרת רישוי 464" ומתחת לטבלה הם רשמו : המחיר כולל את צביעת הרכב, רשמו שם באיזה סיכול אותיות אבל הכוונה הייתה צביעה של הרכב על פי סעיף 10 בנספח א' לחוזה. הם רשמו כי במידה והעירייה תחליט להימנע מצביעת הרכב אזי המחיר המצוין מעלה יופחת ב-2,500 שקלים. בסעיפים 4.1-4.8 לפנייה מפורטת חוות הדעת של השירות המשפטי בהתייחס גם למסמכי המכרז, גם לפסיקה וגם לתוספות שנרשמו על ידו בכתב היד ע"ג טופס הצעת המחיר. לגבי ההערה בדבר אגרת רישוי : נכתב במסמכי המכרז שהספק מתחייב כי כל טרקטורי המשא המכני שיסופקו על ידו יהיו בעלי כל אישורי הרישוי ויישא בכל העלות הכרוכה בכך למעט עלות אגרת הרישוי והרישיון עצמו אשר בהם תישא העירייה. כלומר, בזה שהם ציינו שהעלות של אגרת הרישוי היא

464 אין בזה כדי לפגוע או לסתור את הוראות המכרז שקובעות שהעלות הזאת בכל מקרה תהיה על העירייה. לגבי הנושא של הצבע.

עו"ד שני לוי גצוביץ: אני מוסיפה כי בהתאם לחוות הדעת שצורפה, הפסיקה מבחינה בין הסתייגות מהותית הפוגמת בעקרונות דיני המכרזים בכמה מישורים. באמצעות הסתייגות מתנאי המכרז יכול המציע להשיג לעצמו יתרונות העשויים לאפשר לו להוזיל את מחיר הצעתו למכרז, להסיר ממנו התחייבויות מכבידות הנוגעות לביצוע החוזה, או לאפשר לו להעלות בשלב מאוחר יותר דרישות וטענות שאינן עולות בקנה אחד עם התנאים שנקבעו במכרז. כפי שסקרנו בחוות הדעת, המקרה דנן אינו עולה לכדי הסתייגות מהותית גם לפי ההלכה הפסוקה. כעולה מחוה"ד, אין בציון המילים "אגרת רישוי 464" בטופס הצעת המחיר בכדי לפגוע או לסתור את הוראות המכרז והחוזה שצורף כנספח לו, שקובעות כי את אגרת הרישוי והרישיון תשלם העירייה, מה גם שאגרת הרישוי מתעדכנת בהתאם לקביעת משרד התחבורה וזאת ללא כל קשר למשתתף במכרז ו/או לעירייה, ומשכך אין תוספת זו פוגעת ו/או פוגמת בהצעת המחיר.

רו"ח ליטל פחטר: לגבי ההערה הנוספת, בסעיף 10 לנספח א' נרשם כי הספק יספק את הטובין כשהוא צבוע בצבע על פי בחירת העירייה, וכפי שתודיע העירייה בכתב, ועם כיתוב שייבחר על ידי העירייה. כלומר גם במילים שהוא כתב שהמחיר כולל את הצביעה כנדרש בסעיף, אין בזה כדי לפגוע או לסתור את הוראות המכרז והחוזה שצורף, ובעצם במידה שהעירייה תחליט להימנע מהצביעה המחיר שלו יופחת ב-2,500 ש"ח. יש פה גם התייחסות של השירות המשפטי, גם מתוך ההלכה הפסוקה וגם מדברי הרציג בספר שלו "דיני המכרזים", שבעצם אין פה הסתייגות שהיא מהותית ולכן ההמלצה היא לקבל את הצעת המחיר שלו. דבר נוסף, גם צוין שבעצם יש פה הצעה שהיא יחידה והנושא הזה כבר נדון ואושר גם בישיבתה של ועדת המכרזים הקודמת, שצורפה לפנייה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אכן, גם בהערה הזו שציין הספק, אין בכדי לפגוע בהוראות המכרז והחוזה שצורף כנספח לו, שכן המדובר באופציה שהעירייה יכולה לבחור בה או להתעלם ממנה והדבר נתון לבחירתה הבלעדית. יתרה מכך, כפי שצינו גם בפנייה, בהתאם להנחיית המשנה למנכ"ל, כלי הרכב שנמצאים ברשות העירייה צריכים להגיע עם צבע מתאים בהתאם ליחידה/לחטיבה ולאחר מכן הם עוברים מיתוג מתאים מכוח מכרז עירוני. כלומר אופציה זו שהציע הספק אינה רלבנטית כלל במקרה שלפנינו, ומשכך וגם לפי ההלכה הפסוקה, אין בתוספת זו בכדי להוות פגם מהותי בטופס

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 52 מישיבתה מיום 12/01/2021

הצעת המחיר ולכל היותר הינה פגם טכני. כאמור ובהתאם, אין בכך בכדי להוות כל פגיעה בשוויון

שבין המשתתפים במכרז ..

רו"חליטל פחטר : ההמלצה בסופו של דבר היא לקבל את ההצעה שלו, לאשר את תוצאות הניקוד המשוקלל

שלו שהם 84.8 ולהכריז עליו כזוכה בגובה הצעתו הכספית. או קיי? שאלות? מאושר? איתי?

איתי פנקס-ארד : נשמע לי בסדר גמור, כן אני מאשר.

משה חיים : או קיי. בסדר גמור.

החלטה

1. מאשרים את הניקוד הכולל הסופי של המשתתף במכרז מס' 1 במכרז מסגרת פומבי מס' 91/2020 לאספקת טרקטור משא מכאני, **אבניר חברה לרכב בע"מ - 84.8 נקודות.**

2. מאשרים להכריז על המשתתף במכרז מס' 1 - **"אבניר חברה לרכב בע"מ"** כזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 91/2020 לאספקת טרקטור משא מכאני, וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

וכמפורט לעיל.

מכרז מסגרת פומבי מס' 102/2020 לאספקת ביגוד ספורט מקצועי

פניית האגף:

1. מכרז מס' 102/2020 לאספקת ביגוד מקצועי וסנדלים, פורסם ביום 2.8.2020 וביום 5.8.2020 נערך כנס משתתפים באמצעות אפליקציית זום בהשתתפות נציגים מ-4 חברות.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז נקבע ל-27.8.2019.
3. תיבת המכרזים נפתחה ב-31.8.2020 בראשות מ"מ יו"ר ועדת המכרזים וס. רה"ע גב' אופירה יוחנן וולק ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה והצעה אחת של חברת גרונדמן ושות' שיווק מוצרי ספורט בע"מ (להלן: "המשתתף במכרז")
4. המכרז מורכב משני פרקים: פרק א'- ביגוד ספורט מקצועי ופרק ב'- הנעלה, כאשר המשתתף במכרז רשאי להגיש הצעתו לפרק אחד או לשני הפרקים.
כמו כן, בהתאם לקבוע בסעיף 2 לפרק א' במכרז- תאור העבודה/הטובין, מכרז זה יהיה מורכב משני שלבים אשר יוגשו יחד ע"י המשתתף במכרז ויידונו בנפרד:
שלב א' - בחינה ושקלול איכות ההצעה (כולל בדיקת דוגמאות)
שלב ב' - בחינה ושקלול כלכלי.
5. בהתאם לסעיף 5 בנספח ג' למכרז וכקבוע בטופס הצעת המחיר נספח 7 למכרז/נספח ג' לחוזה, יש להגיש 3 דוגמאות מכל פריט המוצע על ידי המשתתף במכרז ומהמותגים הבאים בלבד:
ביגוד: Nike, Adidas, Nautica, Timberland, Under Armour
הנעלה: Source, Dr. martens, Chaco
6. המשתתף במכרז הגיש 3 דוגמאות מכל פריט מהמותג Under armour עבור פרק א', וכן הגיש 3 דוגמאות של סנדלים מהמותג KEEN, עבור פרק ב' – הנעלה.
7. ועדת מכרזים מס' 47 בישיבתה מיום 3.11.2020 אישרה ביטול פרק ב' – הנעלה של המכרז ופנייה למועצה בבקשה לניהול מו"מ עבור פרק ב'– הנעלה מול ספקים פוטנציאליים העומדים בתנאי הסף של המכרז ובתנאי המכרז.
8. להלן בדיקת עמידת המשתתף במכרז עבור פרק א'- ביגוד ספורט מקצועי בתנאי הסף ובדיקות האיכות לפריטים שהגיש בהצעתו:
 - 8.1 באישור יו"ר ועדת מכרזים פנה האגף למשתתף במכרז להשלמת מסמכים כללים חסרים שנדרשו במסמכי המכרז וכן להשלמת דוגמא שהוצעה אשר הוגשה שלא בהתאמה למפרט הטכני. המסמכים והדוגמא התקבלו ואושרו.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 52 מישיבתה מיום 12/01/2021

8.2 להלן טבלאות המפרטות עמידת המשתתף במכרז בדרישות המכרז ובתנאי הסף, לאחר השלמת מסמכים ופריטי דוגמאות:

מס' משתתף במכרז	נספח 1 - הצהרת המשתתף במכרז	נספח 2 - ערבות	נספח 5 - טופס ביטוחי	נספח 6 - הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי	דוח רשם החברות	עוסק מורשה, ניכוי מס	ניהול ספרים	כנס משתתפים חתום	תשלום עבור רכישת המכרז - קבלה
1.	גורדמן ושות' שיווק מוצרי ספורט בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V

תנאי הסף	הוכחת תנאי הסף	עמידת המשתתף במכרז
פרק א' – ביגוד ספורט מקצועי		
3.1.1 למשתתף במכרז ניסיון באספקת ביגוד ספורט מקצועי מהסוגים נשוא מכרז זה (כולם ו/או חלקם) בהיקף כספי שנתי מצטבר של 800,000 ₪ לפחות וזאת בשנתיים מתוך השנים 2018, 2019 ו- 2020, כאשר מתוכם 300,000 ₪ סופקו ללקוח אחד בכל אחת מהשנתיים הנ"ל.	4.1.1 תצהיר המשתתף במכרז על היותו בעל ניסיון מוכח כמפורט בדבר ההיקף הנדרש בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1.1 לעיל ועל היות המשתתף במכרז בעל רשת חנויות למכירת ביגוד ספורט מקצועי כנדרש בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1.2 לעיל. דוגמת נוסח התצהיר צורפה לפרק זה, סומנה כנספח 8 למכרז.	V
3.1.2 למשתתף במכרז רשת חנויות למכירת ביגוד וציוד ספורט, הנושאות את שם הפירמה בפתח החנות, של לפחות 10 חנויות בארץ כאשר לפחות חנות אחת בתחומי העיר תל אביב-יפו ועוד 3 חנויות לפחות באזור גוש דן.		V
הגשת 3 דוגמאות מכל פריט המוצע על ידו כמפורט בטופס הצעת המחיר- נספח 7 למכרז/ נספח ג' לחוזה.		V טבלת בדיקת האיכות מפורטת בסעיף 8.3

8.3 הדוגמאות אשר הגיש המשתתף במכרז כחלק מהצעתו לפרק א' – ביגוד ספורט מקצועי, נבדקו ע"י צוות ייעודי לבדיקת איכות הפריטים המוצעים, הכולל יועצת מקצועית בתחום הטקסטיל (להלן "היועצת").

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 52 מישיבתה מיום 12/01/2021

תהליך הבדיקה : דוגמאות הפריטים הובאו בפני היועצת ונבדקו מבחינת התאמתם, איכותם ועיצובם בהתאם לנדרש במפרטים הטכניים שבמסמכי המכרז. לאחר מכן, כחלק מתהליך הבדיקה בשטח, נבחרו 3 עובדי החופים לדגום וללבוש הפריטים במשך יום עבודה מלא ולמלא שאלון איכות המופיע במסמכי המכרז. הפריטים שהתקבלו מאגף החופים לאחר לבישתם, כובסו ונבדקו ע"י היועצת באופן השוואתי בין הפריטים שנלבשו וכובסו למול פריטים אשר לא עברו תהליך זה.

להלן פירוט תוצאות בדיקת האיכות :

מס ד"	הפרמטר	אחוז האיכות	פירוט הפרמטר	הציון שקיבלו הפריטים המוצעים באחוזים
1.	איכות הפריט (*)	20%	איכות התפירה, גימורים, והתאמה למוגדר כנספח א' ו-ג' לחוזזה.	20%
2.	עיצוב הפריט (*)	20%	התאמת עיצוב הפריט לאופי העבודה	20%
3.	נוחות הבגד ללבוש ביום עבודה 8 שעות (**)	15%	נוחות ללבישה מבחינת הגזרה	10% 7.78%
			התאמה למבנה הגוף	5% 3.89%
4.	שמירת גזרה ומראה הבגד(**)	20%	מידת אוורור הבגד	8% 6.49%
			מגע הבד על העור	4% 3.07%
			מראה הבגד לאורך היום	4% 3.29%
			עמידות צבע הבד בשמש	4% 3.57%
5.	מראה הפריט לאחר 10 מחזורי כביסות וויבוש (***)	15%	מידת קימוט לאחר הכביסה	5% 5%
			שינוי בנראות הבגד והבד לאחר כביסה ראשונה	5% 5%
			שינוי בנראות הבגד והבד לאחר 10 כביסות .	5% 4.8%
6.	תוספת בגין סניף בעיר אילת	10%		10%
סה"כ ציון איכות באחוזים				92.89%

- (*) ראה אישור בדיקת יועצת מפורט המצורף למסמך זה, מסומן כנספח א למסמך.
 (**) ראה טבלה מפורטת המצורפת למסמך זה, המסומנת כנספח ב' למסמך.
 (***) ראה אישור בדיקת יועצת מפורט המצורף למסמך זה, המסומן כנספח ג' למסמך.

לאור האמור לעיל, מתבקשת הועדה להכריז על המשתתף במכרז **גורדמן ושות'** **שיווק מוצרי ספורט בע"מ** כעומד בתנאי הסף של המכרז ודרישת איכות ההצעה, ולאשר לפתוח את הצעתו הכלכלית.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של אגף הרכש בנושא מכרז 102/2020 לאספקת ביגוד ספורט מקצועי. המכרז פורסם ב- 2.8.2020 וב- 5.8.2020 היה כנס משתתפים. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 27.8.2020 ותיבת המכרזים נפתחה ב- 31.8.2020, והוצאו ממנה אומדן העירייה והצעה כספית אחת. מאחר שמדובר במכרז שהוא דו שלבי הצעת המחיר נשארה בתיבה יחד עם האומדן. במכרז יש שני פרקים: פרק א' מדבר על ביגוד ספורט מקצועי ופרק ב' זה הפרק של ההנעלה. לפי מה שנקבע במסמכי המכרז, המשתתף במכרז נדרש להגיש דוגמאות מהפריטים שהוא מציע, כאשר במסגרת המכרז נקבעו המותגים שניתן להגיש, גם לעניין הביגוד וגם לעניין ההנעלה. לגבי הפרק של הביגוד, המשתתף במכרז הגיש 3 דוגמאות מכל פריט, כפי שנדרש, מהמותג under armour שזה היה כאמור בפרק א'. במאמר מוסגר נציין, לגבי פרק ב' של המכרז – הנעליים, הוא הגיש דוגמאות סנדלים מהמותג KEEN, שהוא לא נכלל במסגרת המותגים שהעירייה דרשה, ולגבי הפרק הזה וועדה זו כבר דנה ואישרה לבטל את הפרק ולפנות למועצה בבקשה לאישור ניהול משא ומתן. פנייה זו עוסקת בפרק א' של המכרז - בחינת איכות ההצעה של המשתתף במכרז ועמידה בתנאי הסף. קודם כל אפשר לראות שהמשתתף במכרז עמד בכל תנאי הסף שהוגדרו במכרז, גם בתנאים הכלליים וגם בתנאים של הניסיון - רשת חנויות למכירת ביגוד וציוד ספורט והגשת דוגמאות. בוצעה פנייה ליושב ראש הוועדה להשלמת מסמכים כולל פריט ביגוד במסגרת הדוגמאות שהוא הגיש, שהוא נדרש היה להשלים. כאמור, בשלב האיכות נבדקה איכות הפריטים על ידי צוות בדיקה כולל מבחינת ההתאמה והאיכות והעיצוב לדרישות שבמפרט הטכני. לאחר מכן נעשתה גם בדיקה בשטח על ידי שלושה עובדים של אגף החופים וגם הייתה יועצת חיצונית שבדקה את האיכות ואת טיב הפריטים שהוגשו. בסעיף 8.3 לפנייה מוצג סיכום ניקוד האיכות שהמשתתף במכרז קיבל בגין דוגמאות הפריטים שהוגשו על ידו. סך כל ציון האיכות שלו עמד על 92.89 וכאמור מצורפים כנספחים לפנייה הבדיקות שנעשו על ידי היועצת, ומה שמבוקש זה להכריז עליו כעומד בתנאי סף, לאשר את ניקוד האיכות שלו ולאשר את פתיחת ההצעות הכלכליות. שאלות?

זהבה קמיל: כן, איך בתחום כזה של בגדי ספורט רק מציע אחד מגיש? בפניה אחרת זה היה משאית, אני יודעת שמין אינו כמינו אבל עכשיו הפנייה הבאה גם יהיה רק אחד שמגיש. השוק לא רוצה לעבוד או מה?

בגדי ספורט - נראה לי שכל כך הרבה חברות עוסקות בזה.

רו"ח ליטל פחטר: נמצא אתנו יגאל סקורצרו הוא יוכל לענות, מנהל אגף הרכש.

יגאל סקורצרו: כן. לא מדובר בביגוד של חנות בגדים רגילה אלא בביגוד ספורט מקצועי כאשר התחום הזה הוא מאוד ייחודי. יש עוד ספקים בשוק אבל יש פה גם הרבה סיכונים מבחינת ספק שבא ומתחייב לספק לגוף כמו העירייה, בהיקפים של מאות אלפי שקלים ביגוד וצריך לייבא אותו ויכולות להיות בעיות של לוגיסטיקה, הוא נדרש לעמוד בסטנדרטים של איכות. השוק הוא לא גדול, ציפינו לקבל עוד הצעות. יש פה הרבה עניין של סיכון ואנחנו משתדלים לתת את מירב המידע על הצרכים של העירייה. אבל בסופו של דבר זו החלטה כלכלית של עסק שהוא לפעמים חושש, אומר: אני במקרה הזה לא אגש או לא משתלם לי או אין לי אחוז תשואה, רווח כמו שאני צופה, אז אני מניח שזה גם משפיע. בכל מקרה אנחנו בתנאי המכרז מגנים על עצמנו, על העירייה, מפני מצבים כאלה ואנחנו נוהגים לרשום, לדוגמה, פה במכרז הזה רשמנו: מקסימום מחיר או אחוז הנחה מינימלי שאנחנו מחייבים, זאת אומרת שמים כל מיני מגבלות כדי להימנע מהצעת יחיד שיכולה באמת להביא למחיר גבוה, אז אנחנו מגדרים את הסיכון הזה וזה כמובן מניסיון. אתה יכול ליפול בזה באמת כשזה מציע יחיד.

זהבה קמיל: תודה.

רו"ח ליטל פחטר: נציין גם שמבחינת האספקה הוא נדרש שיהיו לו סניפים, הוא נדרש להחזיק מלאים. זאת אומרת יש פה דרישות שזה לא רכש פשוט. יכול להיות שזה גם השפיע, אנחנו לא כל כך יודעים. זאת אומרת, היו פה 4 חברות שהשתתפו בכנס.

יגאל סקורצרו: וגם זה היה בתקופת הקורונה, יכול להיות שגם זה משפיע. אבל מבחינת התוצאה, עוד לא פתחנו את ההצעה הכלכלית, אבל אני אומר, יש פה גידור סיכון.

רו"ח ליטל פחטר: כן. בצורה בה בנינו את טופס הצעת המחיר, שמנו פה בעצם מחיר מקסימום כדי שלא יהיו פה התפרעויות במחירים שנקבל. את זה נראה כשנחזור לוועדה עם ההצעה הכספית.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: בנוסף, בהתייחס להצעה היחידה, לפי ההלכה הפסוקה שהתקבלה במנורה איזי אהרון, הגם שיש הצעה יחידה זה לא עילה לבטל את המכרז, אלא אם כן עולות איזשהן טענות לגבי קונספירציה כפי שנקבע בפסיקה, שפה זה לא המקרה, וראינו שלפחות 4 חברות שונות כן הביעו עניין והשתתפו בכנס משתתפים.

יגאל סקורצרו: נכון.

זהבה קמיל: ומי היה הספק לפניו? אותו אחד או אחד אחר?

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 52 מישיבתה מיום 12/01/2021

יגאל סקורצרו: המכרז הקודם הוא לא היה מכרז פומבי. הוא היה מכרז זוטא וגם בו הוא זכה, זאת הפעם הראשונה שיצאו למכרז פומבי בנושא זה.

רו"ח ליטל פחטר: או קיי? שאלות נוספות?

אייל אקרמן: מאושר.

משה חיים: מאושר.

איתי פנקס ארד: מאושר גם מבחינתי.

רו"ח ליטל פחטר: תודה

החלטה

1. מאשרים כי המשתתף במכרז " גורדמן ושות' שיווק מוצרי ספורט בע"מ " עומד בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 102/2020 לאספקת ביגוד ספורט מקצועי ומאשרים את ניקוד האיכות של הצעתו – **92.89 נקודות**.
2. מאשרים לפתוח את הצעת המחיר של המשתתף במכרז מסגרת פומבי מס' 102/2020 לאספקת ביגוד ספורט מקצועי.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 334

מכרז מסגרת פומבי מס' 82/2020 לאספקת ציוד, ביגוד, אמצעים ואביזרים בטיחותיים ומבצעיים להגנה, ביטחון שיטור וחירום

פניית האגף:

1. ועדת מכרזים בישיבתה מיום 16.6.2020, החלטה מס' 253 דנה בהצעות שהוגשו למכרז פומבי 82/2020 לאספקת ציוד, ביגוד, אמצעים ואביזרים בטיחותיים ומבצעיים להגנה, ביטחון שיטור וחירום, והכריזה, בין היתר, על המשתתפים במכרז **להב בע"מ ו- ארטק טכנולוגיות כחול לבן בע"מ**, כזוכים בפרק א' של המכרז – ציוד מבצעי אביזרים להגנת חירום - **(להלן: "הזוכים")** בהתאם להצעתם ובתנאי המכרז. מצ"ב פרוטוקול הוועדה.
2. מכרז זה הינו מכרז לרכישת ציוד מבצעי וחירום, אשר 52 הפריטים שרכישתם מבוקשת בפרק א' של המכרז נדרשים לרכישה מידית לתפעולם השוטף של אגף סל"ע ואגף הביטחון ולכלל יחידות העירייה במיוחד בתקופה ייחודית זו בה הינם נדרשים למתן מענה **במשימות מצילות חיים!**
3. בסעיף 8.3 בנספח א' לחוזה – תנאים מיוחדים להתקשרות נקבע כדלקמן: **"8.3 בטרם חתימת הספק על החוזה, יציג הספק לעירייה את כל התקנים הנדרשים לפריטים כמפורט בנספח ד' לחוזה- מסמכים לצורך הוכחת עמידה במפרט הטכני, בהתאם לפרק בו זכה"**. בהתאם התבקשו הזוכים להעביר מסמכים המעידים על עמידת 13 הפריטים שפורטו בנספח ד' לחוזה בתקנים הנדרשים הקבועים בנספח ד' לחוזה וזאת במחירים שהוצעו על ידם בטופס הצעת המחיר וזאת בטרם חתימת החוזה עימם.
4. לצורך הכנת המכרז ובדיקת עמידה בדרישות הטכניות של המכרז, הועסק על ידי אגף רכש ולוגיסטיקה יועץ חיצוני שהינו בעל ניסיון במכרזים מסוג זה (משמש יועץ למשרד הביטחון). בעקבות בדיקה נוספת שנערכה ע"י היועץ, עלה כי עבור שלושה מהפריטים המפורטים בנספח ד' לחוזה, **פריט מס' 4** בטופס הצעת המחיר – נרתיק ופונדה לנשק, **פריט מס' 14** בטופס הצעת מחיר – כספת ביתית ו**פריט מס' 21** בטופס הצעת המחיר – מגבה עגלה הרמה לרכב, נפלה טעות סופר במספרי התקנים שנרשמו בדרישות נספח ב' לחוזה - המפרט הטכני אשר צורף כנספח למסמכי המכרז כמו גם בנספח ד' לחוזה שגם הוא צורף כנספח למסמכי המכרז. משכך לא נדרשו הזוכים להציג המסמכים לעמידה בתקנים הרלוונטיים שכן אלו לא נכונים, והוועדה מתבקשת לבטל את שלושת פריטים אלו בפרק א' למכרז.
5. כאמור, התבקשו הזוכים להעביר אישורי עמידה בתקנים עבור 10 פריטים (למעט שלושת הפריטים המצויינים בסעיף 4 לעיל) שבנספח ד' לחוזה, מתוך סך של 52 פריטים בפרק א' של המכרז. המסמכים והאישורים שהוגשו ע"י הזוכים **להב בע"מ וארטק טכנולוגיות כחול לבן בע"מ** הועברו לבדיקתו של היועץ החיצוני למכרז ונבדקו על ידו לצורך בחינת התאמת הפריטים לקבוע במסמכי המכרז.

להלן פירוט הממצאים בגין אישורי המסמכים שהוגשו והתאמתם לתקנים שנדרשו:

מס"ד	שם פריט	להב בע"מ	ארטק טכנולוגיות כחול לבן בע"מ
1.	פריט מס' 1 - אפוד מגן קל תקני	לא אושר	לא אושר
2.	פריט מס' 9 - תרסיס פלפל גדול	אושר	לא אושר
3.	פריט מס' 10 - אזיקי יד	אושר	לא אושר
4.	פריט מס' 11 - כפפות חיפוש אישי עם הגנה מפני מחטים	לא אושר	לא אושר
5.	פריט מס' 19 - ערכת מהבהבים למחסום	אושר	לא אושר
6.	פריט מס' 25 - רתמת גוף לאבטחת עבודה בגובה	לא אושר	לא אושר
7.	פריט מס' 36 - מסיכת מילוט מאש	לא אושר	לא אושר
8.	פריט מס' 44 - נשמית דלתא פלוס	לא אושר	לא אושר
9.	פריט מס' 51 - אוהל חפ"ק 3X3 מ'	לא אושר	לא אושר
10.	פריט מס' 52 - אוהל חפ"ק 3X6 מ'	לא אושר	לא אושר

6. לזוכים נשלחו פניות בדוא"ל וכן בוצעו שיחות טלפוניות חוזרות ונשנות, אך עד למועד זה טרם הועברו מלוא המסמכים הנדרשים בהתאם לקבוע במכרז לצורך הוכחת עמידתם בתקנים הנדרשים שפורטו במסמכי המכרז. יצוין כי במסגרת הליך שאלות של מי ממשותתפי המכרז ורוכשיו ותשובות העירייה לשאלות אלה שנערך בכתב במסגרת המכרז, לא הועברה כל שאלה ו/או בקשה להבהרה בנושא התקנים הנדרשים ע"י מי מרוכשי המכרז ומשתתפי הכנס ו/או הזוכים.
7. בהתאם להמלצת השירות המשפטי, מאחר שכמות הפריטים להם נדרשת עמידה בתקנים בנספח ד' לחוזה (10 פריטים מתוך 13 פריטים) הינה זניחה ביחס לכמות הפריטים הנדרשת בפרק א' של המכרז (52 פריטים), ומאחר שבהתאם להלכה הפסוקה יש להימנע מביטול מכרז, כאשר יש אפשרות לקיימו (ואף בקירוב ו/או חלקים ממנו) בפרט בשלב זה בו הוגשו ההצעות, נפתחו הצעות המחיר והוכרזו זוכים בפרק א' של המכרז, עדיף לבטל את המכרז רק לגבי שלושת הפריטים בהם חלה טעות סופר לגבי מספר התקנים וכן את 7 הפריטים לגביהם לא הוצגו האישורים הנדרשים לעמידה בתקנים כקבוע בסעיף 8.3 בנספח א' של המכרז, בהתאם לבדיקת היועץ החיצוני למכרז.
8. יצוין כי גם לאחר בדיקת הצעת המחיר של המשתתף הנוסף במכרז, "פרונט ליין לציד צבאי בע"מ", שהגיש הצעתו לפרק א'- ציוד מבצעי אביזרים להגנה וחירום ועמד בתנאי הסף של פרק א' למכרז כפי שאישרה וועדה זו, נמצא שמחירי הצעתו עדיין גבוהים יותר, גם לאחר חישוב הצעתו ללא 10 הפריטים (3 הפריטים בהם חלה טעות סופר בתקנים ו-7 הפריטים עבורם לא הוגשו המסמכים הנדרשים ע"י הזוכים בהתאם לנדרש במכרז).
9. לאור האמור לעיל, מתבקשת הוועדה לבטל את המכרז עבור 10 הפריטים **בפרק א'- ציוד מבצעי אביזרים להגנה וחירום** וכדלקמן: 3 הפריטים בהם חלה טעות סופר **פריט מס' 4** בטופס הצעת המחיר – נרתיק ופונדה לנשק, **פריט מס' 14** בטופס הצעת מחיר – כספת ביתית **ופריט מס' 21** בטופס הצעת המחיר – מגבה עגלה הרמה לרכב וכן לבטל את 7 הפריטים הבאים אשר בגינם לא הוצגו האישורים הנדרשים לצורך הוכחת עמידתם בתקנים שפורטו בנספחים ב' ו-ד' לחוזה בהתאם לבדיקת היועץ החיצוני וכמפורט להלן:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 52 מישיבתה מיום 12/01/2021

מס"ד	שם פריט
1.	פריט מס' 1 - אפוד מגן קל תקני
2.	פריט מס' 4 - נרתיק ופונדה לנשק
3.	פריט מס' 11 - כפפות חיפוש אישי עם הגנה מפני מחטים
4.	פריט מס' 14 - כספת ביתית
5.	פריט מס' 21 - מגבה לעגלת הרמה לרכב
6.	פריט מס' 25 - רתמת גוף לאבטחת עבודה בגובה
7.	פריט מס' 36 - מסיכת מילוט מאש
8.	פריט מס' 44 - נשמית דלתא פלוס
9.	פריט מס' 51 - אוהל חפ"ק 3X3 מ'
10.	פריט מס' 52 - אוהל חפ"ק 3X6 מ'

בהתאם לאישור הוועדה, ימשיך הליך ההתקשרות עם הזוכים במכרז בפרק א': להב בע"מ וארטק טכנולוגיות כחול לבן בע"מ למעט הפריטים הנ"ל, אשר לגביהם ייצא האגף בהליך תחרותי נפרד.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של אגף הרכש לגבי מכרז מסגרת פומבי 82/2020, מכרז לאספקה של ציוד ביגוד, אמצעים ואביזרים בטיחותיים ומבצעיים להגנה, ביטחון, שיטור וחירום. מדובר במכרז שהוועדה דנה בו ביום 16.6.20, החלטה 253, ואישרה בו את הזוכים - לגבי פרק א' היא אישרה את להב ואת ארטק, כאשר בפרק זה היו 52 פריטים של ציוד מבצעי וחירום שנועד בעיקר לתפעול שוטף של אגף סל"ע ואגף הביטחון וכלל יחידות העירייה, הן בשוטף והן בחירום, ובמיוחד בתקופה שאנחנו נמצאים בה עכשיו, לטיפול במשימות, אשר בין היתר, הן משימות מצילות חיים. סעיף 8.3 בנספח א' לחוזה קבע שטרם חתימת הספק על החוזה הוא נדרש להציג לעירייה את כל התקנים שנדרשים לפריטים כמפורט בנספח ד' לחוזה בהתאם לפרק בו הוא זכה. לאחר שהוועדה הכריזה על הזכייה של שני הספקים בפרק א' של המכרז ולפני שחתמו איתם על החוזה, הם נדרשו להציג עבור 13 הפריטים שפורטו כאמור בנספח ד' לחוזה, את האישורים של כל התקנים הנדרשים. נציין שבמכרז הזה הועסק יועץ חיצוני שיש לו ניסיון רב גם עם משרד הביטחון כיועץ למכרז, וכשהגענו לשלב של קבלת האישורים מהספקים, התברר כי בשלושה פריטים: פריט 4 נרתיק ופונדה לנשק, פריט 14 כספת ביתית ופריט 21 מגבה עגלת הרמה לרכב, הייתה טעות במסמכי המכרז, טעות סופר, במספרי התקנים שנרשמו בדרישות במפרט הטכני, ובעצם לפריטים האלה הזוכים לא נדרשו להציג את המסמכים לגבי עמידתם בתקנים. לכן לגבי הפריטים האלה מבוקש לבטל אותם מהמכרז לאור טעות הסופר שנפלה במסמכי המכרז. לגבי יתר הפריטים, היו כאן עוד 10 פריטים

מעבר ל-3 האלה שצינו, 10 פריטים מתוך ה-52 שלגביהם גם להב וגם ארטק נדרשו כאמור להגיש את המסמכים המעידים על עמידתם, בתקנים, כדי לראות שזה עומד בדרישות המכרז. מוצגת לפניכם טבלה מרכזת לאחר בדיקת היועץ מי מבין הספקים עמד בדרישות כמו שצריך ומי לא, וניתן לראות כי ארטק לא עמד בעצם בדרישות שנקבעו לפריטים האלו. להב כן נתן את האישורים הנדרשים לשלושה מהפריטים בלבד. בוצעו אליהם פניות גם במיילים וגם טלפונית בבקשה להשלים את כל מה שחסר, ולמרות זאת עדיין העירייה לא קיבלה מהם את המענה לגבי הפריטים האלה. נבקש לציין שגם במסגרת הליך שאלות ההבהרה ותשובות העירייה בכתב, שהתנהל גם במסגרת מכרז זה, טרם המועד האחרון להגשת ההצעות, לא היו שאלות ספציפיות, שאלות הבהרה בנושא של התקנים הנדרשים לגבי הפריטים האלה שפורטו בנספח ד' לחוזה. כמפורט בסעיף 7 לפנייה, גם בהתאם להמלצת השירות המשפטי, מאחר שמדובר בכמות פריטים קטנה יחסית (10) מתוך סך כל פרק א' למכרז, שכאמור כולל 52 פריטים, ובהתאם להלכה הפסוקה שאומרת שיש להימנע ככל האפשר מביטול מכרז כשקיימת אפשרות לקיים אותו, במיוחד בשלב שכבר קיבלנו את ההצעות ופתחנו את הצעות המחיר, הבקשה היא לבטל רק את עשרת הפריטים האלו במכרז, לגביהם ייעשה הליך תחרותי בנפרד ולאשר את ההתקשרות עם הזוכים, עם הספקים האלו, ללא הפריטים האמורים. נציין גם שהיה פה משתתף שלישי נוסף בפרק הזה ובדקנו את השפעת הורדת הפריטים האלו על שקלול הצעתו, אך עדיין הצעת המחיר המשוקללת שלו נותרה גבוהה לעומת השניים האחרים. לכן הבקשה היא בעצם לבטל את אותם 10 הפריטים בפרק א', ה-7 שלא עמדו בתקנים וגם עבור אותם 3 פריטים שהייתה טעות סופר במסמכי המכרז לגביהם, ולאשר את חתימת החוזה ללא הפריטים האלו, כאשר לגביהם כמו שאמרתי יבוצע הליך תחרותי נפרד. שאלות?

משה חיים : לגבי 10 הפריטים, מי בחר אותם? זאת אומרת מה בעצם רצו לבדוק בשלב החתימה על החוזה ב-10 הפריטים האלה?

יגאל סקורצרו : הפריטים עצמם הם פריטים הנדרשים לשימוש בהתאם לצורכי יחידות העירייה כגון אגף סל"ע, ביטחון, ציוד מאוד מקצועי שנרשם לגביו מפרט טכני הנדרש מהמוצר ויועץ מקצועי, שבעצם הוא זה שבקיא בתחום הזה, הגדיר את המפרטים ואת התקנים הנדרשים, ובאותם פריטים יש איזושהי בעיה שלא התקבל האישור המתאים שמאשר שהפריטים האלה באמת עומדים בתקנים הקבועים במפרט, ומשכך היועץ לא יכל לאשר אותם.

משה חיים : מה לגבי שאר הפריטים?

יגאל סקורצרו : כל מה שנדרש בבדיקה בהתאם לדרישות המכרז אכן נבדק, ואושר.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : משה, אני רוצה להבהיר. בנספח ד' לחוזה פורטו התקנים שבהם נדרשו 13 פריטים ספציפיים לעמוד. לגבי כל יתר הפריטים יש הוראות כלליות במכרז שאומרות שכל פריט יסופק בהתאם לתקנים הנדרשים. אבל רק לגבי 13 הפריטים האלה בנספח ד' לחוזה, פורטו התקנים שבהם הם צריכים לעמוד. ב-3 פריטים, נפלה טעות סופר במסמכי המכרז ולכן אנחנו כמובן לא מבקשים שהם יעמדו בהם וביקשנו לבטל אותם. מתוך 10 הפריטים הנותרים, לגבי 3 הוצגה עמידה בתקנים ע"י אחד מהמשתתפים במכרז ונותרנו בעצם עם 7 פריטים נוספים שלגביהם לא הוצגו לנו אישורים.

משה חיים : או קיי. השלושה שעמדו בתקנים זה רק ספק אחד.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : נכון.

משה חיים : או קיי.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : המוצרים עם התקנים שהוגדרו במכרז קיימים בשוק, ממנהלת מחלקת רכש נמסר לנו, לגבי 7 הפריטים, שהפריטים האלה גם מסופקים למטרת ישראל, ושניתן להשיג פריטים אלה העומדים בתקנים האלה. פשוט הספקים בחרו מסיבותיהם שלא להגיש את האישורים לעמידה בתקנים. הסיבות של המשתתפים במכרז שמורות איתם. לכן, וועדה זו מתבקשת להמשיך את הליך ההתקשרות/חתימת החוזה עם הזוכים במכרז, שכבר החל, שכן, כבר הכרזנו עליהם כזוכים במכרז. ההתקשרות תהא לכל הפריטים שבפרק א" למעט לגבי הפריטים האלה שלגביהם לא הוצגו אישורי תקנים ו/או התקן היה לא נכון. את אותם פריטים כאמור, אנחנו מבקשים לבטל ולגביהם נצא בהליך תחרותי נפרד.

משה חיים : או קיי, הבנתי.

רו"ח ליטל פחטר : בסדר? שאלות נוספות? או קיי, אז הפנייה מאושרת. איתי? משה?

משה חיים : מאשר.

איתי פנקס-ארד : כן, כן. ברור, מאשר

החלטה

1. מאשרים לבטל את 10 הפריטים **בפרק א'- ציוד מבצעי אביזרים להגנה וחירום** במכרז מסגרת פומבי מס' 82/2020 לאספקת ציוד, ביגוד, אמצעים ואביזרים בטיחותיים ומבצעיים להגנה, ביטחון שיטור וחירום, וכדלקמן:

- א. 3 הפריטים בהם חלה טעות סופר:
- פריט מס' 4 בטופס הצעת המחיר – נרתיק ופונדה לנשק.
 - פריט מס' 14 בטופס הצעת מחיר – כספת ביתית.
 - פריט מס' 21 בטופס הצעת המחיר – מגבה עגלה הרמה לרכב.
- ב. 7 הפריטים אשר בגינם לא הוצגו האישורים הנדרשים לצורך הוכחת עמידתם בתקנים שפורטו בנספחים ב' ו-ד' לחוזה בהתאם לבדיקת היועץ החיצוני:

מס"ד	שם פריט
1.	פריט מס' 1 - אפוד מגן קל תקני
2.	פריט מס' 11 - כפפות חיפוש אישי עם הגנה מפני מחטים
3.	פריט מס' 25 - רתמת גוף לאבטחת עבודה בגובה
4.	פריט מס' 36 - מסיכת מילוט מאש
5.	פריט מס' 44 - נשמית דלתא פלוס
6.	פריט מס' 51 - אוהל חפ"ק 3X3 מ'
7.	פריט מס' 52 - אוהל חפ"ק 3X6 מ'

2. מאשרים להמשיך את הליך ההתקשרות עם הזוכים **בפרק א'- ציוד מבצעי אביזרים להגנה וחירום** במכרז מסגרת פומבי מס' 82/2020 לאספקת ציוד, ביגוד, אמצעים ואביזרים בטיחותיים ומבצעיים להגנה, ביטחון שיטור וחירום: **להב בע"מ וארטק טכנולוגיות כחול לבן בע"מ**, למעט הפריטים הנ"ל. עם הספק לה"ב בע"מ ייחתם החוזה גם לפריטים שלהלן, לגביהם הוצגה עמידתו בתקנים וזו אושרה ע"י היועץ:

פריט מס' 9 - תרסיס פלפל גדול
פריט מס' 10 - אזיקי יד
פריט מס' 19 - ערכת מהבהבים למחסום

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 335

מכרז מסגרת פומבי מס' 88/2020 לרכישה, התקנה ואחזקת במות הידראוליות לדחסניות בנפח 12 מ"ק/20 מ"ק ומסתורים תת קרקעיים למכלים בנפחים 1,100 – 770 ליטר

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 25.9.2020 ונרכש על ידי משתתף אחד במכרז.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 8.12.2020, לאחר דחיית מועד.
3. ביום 8.12.2020 נפתחה תיבת המכרזים על ידי יו"ר ועדת המכרזים, מר איתי פנקס-ארד, ונמצאו בה 2 הצעות ומעטפת האומדן.
4. תוצאות בדיקת תנאי הסף של המשתתף במכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים, מוצגות בטבלה שלהלן:

תנאי הסף	המשתתף במכרז-קבוצת אלון בע"מ	המשתתף במכרז – ר.ג.א אקולוגיות בע"מ
3.1 המשתתף במכרז בעל ניסיון באספקה והתקנה של מערכות אשפה תת קרקעיות ו/או במות הידראוליות. בהיקף כספי של לפחות 250,000 ₪ בשנה אחת. מתוך שלוש השנים שקדמו למועד האחרון להגשת ההצעות.	v	v
3.2 המשתתף במכרז בעל ניסיון בביצוע עבודות אחזקה ותיקון של מערכות הידראוליות בהיקף כספי של 100,000 ₪ בשנה לפחות, בשנתיים מתוך השלוש השנים שקדמו למועד האחרון להגשת ההצעות למכרז.	v	v
3.3 המשתתף במכרז מציע מערכת אשפה תת קרקעית הידראולית העומדת בדרישות המפורטות באפיון הטכני המינימלי הקבוע בנספח 10 למכרז.	v	v
3.4 במועד הגשת ההצעות, לא תלויה כנגד המשתתף במכרז הערה בדבר ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו של המשתתף במכרז כ"עסק חי", או כל הערה דומה המעלה ספק בדבר יכולת המשתתף במכרז להמשיך ולהתקיים כ"עסק חי".	v	v
3.5 המשתתף במכרז השתתף בכנס המשתתפים ובסיוור.	v	v

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 52 מישיבתה מיום 12/01/2021

שם המשתתף במכרז	ח.פ.	נספח 1 - הצהרת המשתתף במכרז	נספח 5 - אישור קיום ביטוח	נספח 6 - הצהרת המשתתף על מעמדו משפטי	רשם החברות	מע"מ, עוסק מורשה, ניכוי מס	ניהול ספרים	ערבות בנקאית	נספח 6	קבלה
קבוצת אלון בע"מ	511010985	v	v	v	v	v	v	v	v	v
ר.ג.א. אקולוגיות בע"מ	514433960	v	v	v	v	v	v	v	v	v

5. ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי הצעות המשתתפים במכרז, חברת קבוצת אלון בע"מ וחברת ר.ג.א. אקולוגיות בע"מ, עומדות בתנאי הסף של המכרז.

6. להלן טבלאות הצעות המחיר של המשתתפים במכרז, חברת קבוצת אלון בע"מ וחברת ר.ג.א. אקולוגיות בע"מ למול אומדן העירייה:

א. אספקה והתקנת מערכות הרמה הידראוליות תת קרקעיות (משקל מרכיב ההצעה 80%):

מס'ד	תיאור	יח'	משקל ב %	אומדן העירייה בש"ח	קבוצת אלון בע"מ מחיר בש"ח לא כולל מע"מ	פער ב% מאומדן העירייה	ר.ג.א. אקולוגיות בע"מ מחיר בש"ח לא כולל מע"מ	פער ב% מאומדן העירייה
1	אספקה והתקנת מערכת הרמה הידראולית לדחסנית בנפח 20 מ"ק חדשה כולל שדרוג מעלון קיים על גבי התשתית הקיימת.	קומפלט	60%	800,000 ש"ח	986,000 ש"ח	23.25%	1,240,000 ש"ח	55%
2	אספקה והתקנת מערכת הרמה הידראולית לדחסנית בנפח 20 מ"ק חדשה לא כולל שדרוג	קומפלט	30%	750,000 ש"ח	985,000 ש"ח	31.33%	1,150,000 ש"ח	53%

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 52 מישיבתה מיום 12/01/2021

							מעלון קיים על גבי התשתית הקיימת.	
83%	110,000 ש"ח	-33.33%	40,000 ש"ח	60,000 ש"ח	8%	קומפלט	אספקה והתקנת במת הרמה תת קרקעית לשני מיכלים בנפח 770-1,500 ליטר (לא כולל הכנת תשתית).	3
-38%	155,000 ש"ח	0%	250,000 ש"ח	250,000 ש"ח	2%	קומפלט	אספקה והתקנת מעלית אדם למשקל מותר של 500 ק"ג.	4
54%	1,100,900	25%	895,300	714,800			סה"כ משוקלל	
	81%		100%				ציון ניקוד	
	65%		80%				ציון ניקוד משוקלל	

ב. עבודות תשתית לבמות ההרמה (משקל מרכיב ההצעה 5%)

מס'	תיאור	יח'	% הנחה ממחירון דקל	% הנחה ממחירון דקל	פער במונחי % עלות מהאומדן	% הנחה ממחירון דקל	פער במונחי % עלות מהאומדן
			העירייה אומדן	קבוצת אלון בע"מ		ר.ג.א אקולוגיות בע"מ	פער במונחי % עלות מהאומדן
5	הכנת שטח, חפירה, יציקה וכל עבודה אחרת הנדרשת לביצוע העבודות לביתן תת קרקעי עבור דחסנית בנפח 12 מ"ק/ 20 מ"ק ו/ או לבמת הרמה תת קרקעית למיכלים בנפח 770-1,500 ליטר ו/ או למעלון/מעלית אדם. המשתתף במכרז ייקח בחשבון בכל סוגי העבודות, את קשיי ביצוע העבודה, קשיי החניה וכו'.	קומפ'	20%	16%	5%	20%	0%

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 52 מישיבתה מיום 12/01/2021

						יש להציע לפחות 15% הנחה. משותף במכרז שיציע אחוז הנחה נמוך מזה הצעתו תפסל.
	100%		95.24%			ציון ניקוד
	5%		4.76%			ציון ניקוד משוקלל

ג. אחזקה – מחיר שעת עבודה (משקל מרכיב ההצעה 10%)

מס'	תיאור	אומדן העירייה	קבוצת אלון בע"מ מחיר בש"ח לא כולל מע"מ	פער ב% מאומדן העירייה	ר.ג.א. אקולוגיות בע"מ מחיר בש"ח לא כולל מע"מ	פער ב% מאומדן העירייה
6	עלות שעת עבודה לביצוע אחזקה ותיקונים <u>אין להציע עלות שעת עבודה הגבוהה מ-250 ש.</u> משתתף במכרז שיציע סכום הגבוה מ-250 ש הצעתו תפסל.	220 ש אין להציע עלות שעת עבודה הגבוהה מ-250 ש.	240 ש	9.09%	240 ש	9.09%
	ציון ניקוד		100%		100%	
	ציון ניקוד משוקלל		10%		10%	

ד. במת הרמה למכולת 12 מ"ק ומיכלים בנפח 1-100,770 (משקל מרכיב ההצעה 5%)

מס'	תיאור	יח'	משקל ב%	אומדן העירייה	קבוצת אלון בע"מ מחיר % הנחה ממחיר סעיף 1	פער ב% מאומדן העירייה במונחי עלות	פער ב% מאומדן העירייה במונחי עלות	ר.ג.א. אקולוגיות בע"מ מחיר % הנחה ממחיר סעיף 1	פער ב% מאומדן העירייה במונחי עלות
7	אספקה והתקנת מערכת הרמה הידראולית למכולת דחסנית בנפח 12 מ"ק חדשה, לא כולל מעלון. על המשתתף במכרז למלא אחוז הנחה מהמחיר שהציע בסעיף 1 לטופס הצעת המחיר	קומפלט	60%	15%	1%	16%	2%	15%	
8	אספקה והתקנת במת הרמה תת קרקעית למיכל אחד בנפח 770-1,100 ליטר. על המשתתף במכרז למלא אחוז הנחה מהמחיר שהציע בסעיף 3 לטופס הצעת המחיר	קומפלט	40%	10%	1%	10%	2%	9%	
	ציון ניקוד				100%		78%		
	ציון ניקוד משוקלל				5%		3.89%		

7. סה"כ ציון משוקלל – קבוצת אלון 99.76%, ר.ג.א 83.95%.

8. לאור תוצאות המכרז, הועדה מתבקשת להכריז על המשתתף במכרז, קבוצת אלון בע"מ, כזוכה במכרז פומבי מספר 88/2020 רכישה, התקנה ואחזקת במות הידראוליות לדחסניות בנפח 12 מ"ק ומסתורים תת קרקעיים למכלים בנפחים 1,100 – 770 ליטר ולאשר לאגף לנהל משא ומתן עם המשתתף במכרז להפחתת מחיריו בפרק א' סעיפים 1,2. תוצאות המו"מ יובאו לאישור בוועדת המכרזים.
9. אומדן התקשרות חזויה בהסכם מסגרת - כ- 2,000,000 בשנה מתוקצב בתב"ר, 02-07121220-1 ככל שיידרש הקמה מורחבת של במות - מעבר לתקצוב מותנה בהסדרת התקציב בהתאם. בנוסף, עלות אחזקה בסך של 500,000 ₪ (3-721-01-711400 מותנה בתגבור התקציב).

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של אגף התברואה לגבי מכרז מסגרת פומבי 88/2020 לרכישה, התקנה ואחזקה של במות הידראוליות לדחסניות ומסתורים תת קרקעיים למיכלים. מדובר במכרז שפורסם ב-25.9.2020. כאשר המועד האחרון להגשה, לאחר דחייה, נקבע ליום ה-8 בדצמבר 2020 ובאותו יום גם נפתחה תיבת המכרזים והוצאו ממנה שתי הצעות ומעטפת האומדן. במכרז הזה השתתפו שני משתתפים במכרז: קבוצת אלון ור.ג.א, כאשר שניהם עמדו בתנאי הסף שהוגדרו במכרז, גם בתנאי הסף המקצועיים וגם בתנאי הסף הכלליים. לגבי הצעות המחיר שלהם: טופס הצעת המחיר הורכב ממספר פרקים: פרק ראשון עסק באספקה והתקנה של מערכות ההרמה, כאשר המשקל של הפרק הזה היה 80 אחוז, והם נדרשו לתת הצעת מחיר קומפלט לכל אחד מהפריטים בטופס הצעת המחיר, ולכל אחד מהם היה שקלול במסגרת הטופס הצעת המחיר. בסעיף 6 לפנייה ניתן לראות את ההצעות שהם הגישו וגם את הפערים אל מול אומדן העירייה, שבחלקן יש באמת פערים לכאן ולכאן. הפרק השני דיבר על עבודות תשתית לבמות הרמה שהמשקל שלו היה 5 אחוז, ובפרק הזה הם נדרשו לתת אחוז הנחה על מחירון דקל כשהעירייה קבעה שאחוז ההנחה לא יפחת מ-15 אחוז. ההצעה של קבוצת אלון עמדה על הפחתה של 16 אחוז ושל ר.ג.א על הפחתה של 20 אחוז. הפרק השלישי היה מחיר לשעת עבודה כאשר כאן נקבע מחיר מקסימום של 250 ₪. גם קבוצת אלון וגם ר.ג.א נתנו מחיר של 240 ₪ ואומדן העירייה עמד על 220 ₪. הפרק הרביעי שהמשקל שלו היה 5 אחוז דיבר על אספקה של במות הרמה. הם נדרשו לתת אחוז הפחתה למחיר שהם נתנו בפרק א'. כלומר, בפרק הזה בעצם נדרשו לתת אחוז הפחתה על המחיר שהם נתנו בפרק הראשון, כאשר כאן על הפריט הראשון קבוצת אלון נתנו אחוז אחד של הפחתה ור.ג.א 2 אחוז, כנ"ל גם על הפריט

השני. אומדן העירייה היה יותר גבוה, הוא דיבר על 15 אחוז הפחתה על פריט ראשון ו-10 אחוז לפריט השני. בסופו של דבר מבחינת הצעה משוקללת: ניקוד ההצעה המשוקללת של קבוצת אלון עמד על 99.76 ושל ר.ג.א על 83.95 ולכן וועדה זו מתבקשת לאשר כי שני המשתתפים במכרז עומדים בתנאי הסף של המכרז ולהכריז על קבוצת אלון כזוכה במכרז. בכפוף להכרזתם כזוכים, לאשר לנהל איתם משא ומתן על הפריטים בהם הצעתם הייתה יקרה יותר מאומדן העירייה. שאלות?

איתי פנקס-ארד: האמת שזה תמיד חוזר על עצמו, בכל המכרזים בתחום הזה תמיד יש מעט מציעים ודי הרבה פריטים, אז נראה לי שאף פעם לא יהיה מצב בו כל הפריטים יקבלו את המחירים הנמוכים.

רו"ח ליטל פחטר: נכון. יש לנו שוק פה שהוא באמת מצומצם, יהורם יוכל להתייחס לזה יותר, אבל באמת אם אנחנו נבחן את הנתונים, הרי שמבחינת הדרישות שהיו כאן, מבחינת תנאי הסף, יש פה ניסיון. למרות ששוב, תראו את ההיקפים שאנחנו מדברים פה לעומת ההיקפים של המכרז. דרשנו בתנאי הסף היקפים נמוכים בהרבה יותר. היקף המכרז עומד על 2 מיליון, ודרשנו היקף של 250 אלף, ובכל זאת יש לנו מעט משתתפים. נכון.

משה חיים: מדובר בתחומים מאוד ספציפיים. במות הרמה, כל מיני דברים כאלה שלא נראה שיש כל כך הרבה תחרות בשוק הזה. זה מאוד מקצועי.

רו"ח ליטל פחטר: כן. אני חושבת שיערית ויהורם יוכלו באמת להתייחס לעניין פוטנציאל הספקים שיש פה בשוק לתחום הזה.

יהורם אלקובי: יש כמה ספקים למוצרים האלה בשוק הישראלי, בערך 2 יצרנים, 3 יצרנים אפילו ויבואן אחד. במות ההרמה זה משהו שקיים באגף התברואה כבר כמה שנים, אבל הם היו קיימים בשיטה המקובלת בישראל. במכרז הזה יצאנו לשיטה שיותר מקובלת באירופה מסיבה אחת – ההוצאות שהיו לנו על במות הרמה מהסוג הנפוץ בארץ היו גדולות, כך שב-3 שנים הוצאות האחזקה הגיעו לסך של מעל 3 מיליון ש"ח, שזה יותר מעלות הבמה. הם נמצאים בעיקר בגבעון ובהבימה ויצאנו במכרז עם דגם אחר, שלא נפוץ כל כך בארץ והוא גם קצת יותר יקר, אבל הוא אמור למנוע את התקלות ששילמנו עליהן כל כך הרבה כסף, ולמוצר הזה יש רק שני יבואנים, לא יצרנים. קבוצת אלון מייבאת את המוצר שלו וגם ר.ג.א מייבאת את המוצר שלו. עכשיו, אנחנו ביקשנו את המשא ומתן עם קבוצת אלון כי אנחנו מודעים לפער ולעמדת הוועדה בנושא מניסיון העבר, ובגלל זה

ביקשנו לנהל משא ומתן בשני הפריטים העיקריים שזה במה עם שדרוג מעלון ובמה ללא שדרוג

מעלון.

רו"ח ליטל פחטר: או קיי. שאלות נוספות? הפנייה מאושרת?

משה חיים: מאושרת, כן.

איתי פנקס-ארד: כן. מאושר

רו"ח ליטל פחטר: או קיי, בסדר, תודה.

החלטה

1. מאשרים כי המשתתפים במכרז קבוצת אלון בע"מ ור.ג.א אקולוגיות בע"מ עומדים בתנאי הסף של מכרז פומבי מספר 88/2020 רכישה, התקנה ואחזקת במות הידראוליות לדחסניות בנפח 12 מ"ק ומסתורים תת קרקעיים למכלים בנפחים 1,100 – 770 ליטר.
2. מאשרים להכריז על המשתתף במכרז, קבוצת אלון בע"מ, כזוכה במכרז פומבי מספר 88/2020 רכישה, התקנה ואחזקת במות הידראוליות לדחסניות בנפח 12 מ"ק ומסתורים תת קרקעיים למכלים בנפחים 1,100 – 770 ליטר, בתנאי המכרז ובמחירי הצעתו.
3. מאשרים לנהל משא ומתן עם הזוכה במכרז 88/2020, קבוצת אלון בע"מ, להפחתת מחיריו בטופס הצעת המחיר - פרק א' סעיפים 1,2.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 336

מערכת ניהול תורים

פניית האגף:

1. במוקדי השירות בעירייה (חניה, אגד"ש, טיפות חלב, גני ילדים, רכזי קהילה, רווחה, ארנונה, רישוי עסקים ועוד) בהם מתקיימת קבלת קהל קיימת מערכת לזימון וניהול תורים.
2. במערכת זו ניתן לזמן תורים בערוצים שונים באתר האינטרנט העירוני והן טלפונית במוקדי השירות.
3. בעירייה הוטמעה מערכת Q-WIZARD של חברת "או אס אס מערכות שיבוץ אופטימליות בע"מ". במהלך השנים החברה ביצעה שינויים והתאמות לעירייה, נדרשים לבצע פיתוחים והתאמות למוקדי השירות השונים בעירייה ולמוקדים חדשים, כדוגמה מוקד שירות של מינהל השירותים החברתיים המיועד לעובדים הסוציאליים, כדי שיוכלו לעבוד במערכת ניהול תורים בפורטל שפותח עבורם. בנוסף, מבוצע בימים אלו פיילוט לקיום פגישות בוידאו (נציג המוקד והתושב), אשר גם עבורו ידרשו פיתוחים במערכת ניהול תורים.
4. העירייה מתחזקת את המערכת כל שנה בעלות של 80,587 ₪ + מע"מ לשנה, ועלות לתחזוקה של 10% נוספים על פיתוחים חדשים.
5. עלות שעת פיתוח 175 ₪ + מע"מ, היקף ההתקשרות הנדרש הנו 175,000 ₪ + מע"מ, מדובר בפיתוח והתאמות עבור מערכת Q-WIZARD ולכל היחידות העירוניות שלה היא נותנת שירות.
6. הועדה מתבקשת להכריז על החברה כספק יחיד ואת ההתקשרות לשנתיים מיום אישור הוועדה, במהלך יבצע האגף בחינת שוק ובחינה כלכלית להחלפת מערכת.
7. **תחזוקה - ס.ת.** – 01993310782-3 - שכירות ואחזקת תוכנה, התשלום לתחזוקה - בתחילת השנה.
8. **שעות פיתוח - ס.ת.** – 02-0093202009 - שם הסעיף – פיתוח מערכת ניהול תורים - התשלום בגין פיתוח יבוצע לפי ניצול בפועל.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של אגף המחשוב – בקשה להכרזה על ספק יחיד ואישור התקשרות עם OSS מערכות שיבוץ אופטימליות בע"מ בנושא של מערכת ניהול תורים. מדובר במערכת Qwizard, מערכת

שקיימת במוקדי השירות בעירייה שיש בהם קבלת קהל, כאשר מערכת זו מאפשרת לזמן תורים בערוצים שונים גם באתר האינטרנט וגם טלפונית במוקדי שירות. זו מערכת שכבר נמצאת מספר שנים בעירייה ובוצעו בה שינויים והתאמות, ויש צורך לבצע התאמות נוספות גם למוקדים חדשים שנוספו, כמו מוקד השירות של מינהל השירותים החברתיים שמיועד לעובדים סוציאליים, על מנת שהם יוכלו לעבוד במערכת ניהול תורים בפורטל שפותח עבורם. בנוסף בימים האלו גם יש פיילוט לקיום פגישות בווידאו שגם עבורו נדרש לבצע פיתוחים במערכת הזו. עלות התחזוקה השוטפת של המערכת היא בהיקף של 80,587 ₪, וכרגע לאור הפיתוחים שנדרשים נדרשת התקשרות לצורך הפיתוחים האלה בהיקף של 175 אלף ₪, כאשר העלות לשעת פיתוח היא 175 שקלים. נציין כי לגבי התחזוקה, העלות השנתית היא 80,587 ₪ כפי שאמרתי, ועליה יתווספו עוד 10 אחוז מעלות הפיתוחים הנוספים. מאחר שזו מערכת שלהם ורק הם יכולים לעשות בה את הפיתוחים, מבוקש לאשר אותם כספק יחיד ולאשר התקשרות לתקופה של שנתיים, כאשר במהלך השנתיים האלו האגף יבחן את השוק, וכן יערוך בחינות כלכליות לבדיקה של מערכות אחרות שקיימות בשוק. נמצאים אתנו פה נציגי אגף המחשוב, אם יש לכם שאלות אליהם.

איתי פנקס-ארד: עוד שנתיים הרעיון הוא לעשות בדיקה כדי לראות האם משהו קרה או שאתם חושבים שכבר עתה משתנה משהו בשוק? או שזה רק לוודא שגם עוד שנתיים המצב נשאר כמו שהוא? אתם מצפים שיהיה שינוי?

הדס מאיר: המערכת הזו קיימת הרבה שנים בעירייה ואנחנו רוצים לבדוק בעצם אם קיימות חלופות בשוק. פשוט השנה בגלל השנה המיוחדת הזו שרוב קבלת הקהל נעשית מרחוק, נדרש היקף פיתוחים שהוא גבוה יותר, ולכן זה הגיע לכאן לוועדה ובהחלט אנחנו מתכננים בעוד שנה לצאת לאיזושהי בחינה של השוק ולהבין את החלופות.

איתי פנקס-ארד: אז למה בעצם לא להתחיל את הבחינה בקרוב? בסדר, אני לא אומר לאשר לכם התקשרות ל 3 חודשים אבל למה שנתיים? למה לא שנה, נגיד? שוב, יכול להיות שתחזרו ותגידו: תשמע, אין לנו, לא מצאנו משהו אחר. השאלה למה צריך לקחת שנתיים בשביל לראות אם יש משהו בשוק או לא. קחו שנה.

הדס מאיר: אנחנו מתחילים את הבחינה כבר בימים אלה.

איתי פנקס-ארד: או קיי.

הדס מאיר: ברור לנו שיש פה מידת השקעה שהושקעה במערכת בפלטפורמה לאורך השנים.

איתי פנקס-ארד : זה לא קשור, זה בהגדרה.

הדס מאיר : נכון. זה לא רק שאנחנו בוחנים משהו חלופי, אנחנו בוחנים גם את הצרכים המדויקים שלנו וזה משהו שאנחנו מתחילים כבר בימים אלה, ויש לנו כבר פגישת התנעה לזה ביחד עם יחידת השירות ואנחנו עובדים על זה.

איתי פנקס-ארד : או קיי. אז מה דעתכם שתחזרו אלינו עוד שנה? אם תהיו עדיין בתוך איזשהו תהליך, תהיה כבר מחשבה על RFI או מכרז, כלומר, שנתעדכן עוד שנה ואם יהיה צורך נאשר לכם שנה נוספת. יכול להיות גם שלאחר שנה תגידו: גילינו שאין כלום ותבקשו שנתיים או שלוש שנים. אבל בואו ננסה להגיע לאיזושהי מסקנה לפחות בשנה הקרובה.

יערית מרקוס : הסיבה לבקשה של השנתיים היא מתוך ההנחה שגם אם נניח ויצאנו ל-RFI וגילינו שיש מערכות אחרות, כדי לבצע התאמה לכל כך הרבה מערכות שמחוברות למערכת ניהול התורים הזו, זה ייקח לפחות עוד שנת עבודה עד שנוכל לבצע את כל ההתאמות האלה ומכאן הבקשה לשנתיים.

איתי פנקס-ארד : אין בעיה, אבל, בעצם את מעריכה שבעוד שנתיים, בהנחה שהתוצאה של הבדיקה תהיה חיובית אז בעצם בעוד שנתיים כבר תגיעו אלינו עם זוכה במכרז?

יערית מרקוס : נגיע, כן. אחרי הליך תחרותי. אני לא יודעת אם זה מכרז או הליך אחר.

איתי פנקס-ארד : כן, ברור. הליך כלשהו.

יערית מרקוס : כן.

איתי פנקס-ארד : אני הייתי שמח להתעדכן בעוד סדר גודל של שנה. אפשר, שנה וחצי כדי שזה לא יהיה הדוק. זה מתוך הבנה שיכול להיות שהתהליך לא יושלם בתוך התקופה הזאת, אבל לדעת איפה הדברים עומדים פחות או יותר, לראות שזה באמת בתוך תהליך גם אם הוא תהליך ששולל את האופציה הזאת. אם היה מדובר במקרה, כפי שקורה הרבה פעמים שמגיעים לוועדה ומבקשים אפילו לשלוש שנים ויותר, אומרים לנו: אין, כרגע, אנחנו לא רואים את זה באופק, אין לנו מה לחזור עוד שנה או עוד שנתיים כי זה משהו גדול ואנחנו בסך הכול מרוצים עם מה שיש ואין חלופות. ואם נביא חלופה אז היא תעלה לנו נניח 50 מיליון ₪ כי נצטרך להחליף את כל המערכות. אבל פה אני מבין שאתם כן רואים שוק.

יערית מרקוס : כן.

איתי פנקס-ארד : אז אני מציע שכן תחזרו עוד פרק זמן יותר קצר ואם יהיה צורך להאריך - נאריך. אני לא זוכר מתי דרשנו מכם לסיים התקשרות עם חברה מהרגע להרגע ולצאת למכרז שאתם לא ערוכים אליו.

אנחנו פשוט רוצים לדעת שבמצב שיש בו שוק, שהדברים יהיו יותר מהודקים קצת.

רו"ח ליטל פחטר : יערי, האם ניתן לעשות את ההתקשרות איתם לחלקי שנה? כלומר, אפשר לחתום איתם על התחזוקה לחצי שנה? הם עובדים ברמה של רבעונים או חצי שנתי?

יערי מרקוס : בעקרון התחזוקה כאן היא מתומחרת שנתי.

איתי פנקס-ארד : כן, אבל אנחנו נותנים מעל שנה. אנחנו לא מדברים על פחות משנה. אנחנו מדברים על שנה ועוד חצי.

יערי מרקוס : כן.

איתי פנקס-ארד : לא חצי שנה.

יערי מרקוס : צריך לבדוק את זה, אני לא יודעת אם אפשר לחלק את זה לחצי שנה.

איתי פנקס-ארד : תגידי להם שיש להם שנה וחצי.

רו"ח ליטל פחטר : או קיי. אז בעצם, ההמלצה של הוועדה היא לאשר שנה וחצי ספק יחיד, והאגף יצטרך לחזור אחרי השנה וחצי, כמובן, לעדכן.

איתי פנקס-ארד : נקרא לזה סוג של עדכון. באמת גם יכול להיות שתצטרכו יותר מחצי שנה אחר כך. תקבלו את מה שתצטרכו.

רו"ח ליטל פחטר : תחזרו לוועדה.

יערי מרקוס : או קיי.

איתי פנקס-ארד : בסדר גמור.

רו"ח ליטל פחטר : או קיי.

איתי פנקס-ארד : משה? אייל?

משה חיים : בסדר גמור.

אייל אקרמן : מאשר.

רו"ח ליטל פחטר : או קיי. טוב, מצוין.

החלטה

1. מאשרים להכריז על חברת "או אס אס מערכות שיבוץ אופטימליות בע"מ" כספק יחיד לתחזוקת מערכת Q-WIZARD לניהול תורים במוקדי השירות בעירייה, לתקופה של 18 חודשים.
2. מאשרים התקשרות עם חברת "או אס אס מערכות שיבוץ אופטימליות בע"מ" לתחזוקת מערכת Q-WIZARD לניהול תורים במוקדי השירות בעירייה, לתקופה של 18 חודשים, בהיקף שנתי של ₪ 175,000 (לא כולל מע"מ), בהתאמה.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 337

מערכת ואפליקציה לשיבוץ וניהול חיסורים והיעדרויות של סייעות וגננות בגני ילדים

פניית האגף:

1. למנהל החינוך נדרשת מערכת ואפליקציה לשיבוץ וניהול חיסורים והיעדרויות של סייעות וגננות בגני ילדים.
אגף מחשוב ביצע בדיקת היתכנות לפיתוח עצמאי של מערכת לניהול הסייעות בגני ילדים ולאור עיכובים בתוכנית העבודה הכוללת עלה צורך ודרישה ממנהל חינוך לקבלת מערכת באופן מיידי. אי לכך פנו בבקשה לצאת לשוק ולרכוש מערכת קיימת הנותנת מענה במידי לצרכי המחלקה.
כיום המחלקה מתמודדת עם ניהול של כ- 1500 סייעות ללא מערכת כלל והכל מוזן באופן ידני ע"י סריקת מסמכים המתקבלים בפקס או בדואר, לקבצי אקסל. מצב זה מקשה על ניהול מערך הסייעות שהינו מערך מורכב וייחודי לאוכלוסיית עובדים זו.
2. אגף המחשוב בשיתוף מנהל חינוך, פרסם בקשה לקבלת מידע (RFI) בנושא מערכת ואפליקציה לשיבוץ וניהול חיסורים והיעדרויות של סייעות וגננות בגני ילדים אשר מיועדת למנהל חינוך, המחלקה לגני ילדים. המערכת תאפשר שיבוץ, ניהול וטיפול בחיסורים והיעדרויות של סייעות וגננות בגני ילדים.
3. בבקשה לקבלת מידע הוגדרו דרישות המערכת והאפליקציה כאשר המציעים נדרשו לפרט את נתוני המערכת (קיים/לא קיים/האם קיימת אופציה לפיתוח/מס' הימים הנדרשים לפיתוח).
וכן ביקשה העירייה לדעת מה ניסיון המציעים במערכת המוצעת – והם נדרשו לפרט באלו גופים מותקנת המערכת הנ"ל, מספר המשתמשים הפעילים בכל גוף, בהתייחס לארבע השנים האחרונות.
4. במענה לפנייתנו, התקבלו מענים מ-4 החברות הבאות :
חברת פטרולית, חברת משמרות, חברת GIV, חברת Sensory (שהינה משווקת ע"י חברת מגע"ר).
5. לצורך בחינת הפתרונות המוצעים הקיימים בשוק ואימות הנתונים שהוצגו ב-RFI, מנהל הפרויקט מטעם אגף המחשוב ביצע בדיקה טלפונית מקיפה מול 4 החברות.
6. להלן תוצאות ה- RFI המעודכנות לאחר הבדיקה שבוצעה :

Sensory	GIV	משמרות	פטרולית	
דרישות כלליות				
V	V	V	V	צד הספקים במערכת מבוסס web
V	V	V	V	קיים ממשק המשתמש של המערכת בשפה העברית

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 52 מישיבתה מיום 12/01/2021

Sensory	GIV	משמרות	פטרולית	
V	V	V	V	המערכת תומכת בעבודה של לפחות 50 משתמשים במקביל ללא ירידה בביצועים
V	V	V	V	שמירת היסטוריה – המערכת בעלת יכולת לשמירת נתונים ל-7 שנים לפחות
V	V	V	V	המערכת יכולת שמירת לוג על פעילויות לפי הגדרת מומחה היישום בעירייה
V	V	V	V	התאמת המערכת לדרישות אבטחת מידע של העירייה כמפורט בנספח מס' 4
ממשק העבודה במערכת				
V	V	V	V	גרפיקה ותצוגה מתקדמת ועכשווית
אפליקציות מותאמות IOS ואנדרואיד				
V	V	V	V	אפליקציה למנהל – המאפשרת תקשורת עם הסייעות והמתאמות.
V	V	V	V	אפליקציה לסייעת – המאפשרת דיווח ותקשורת עם הממונה.
התממשקות למערכת השכר				
V	נדרש פיתוח	V	נדרש פיתוח	כגון מל"מ
				יצוא קובץ לקליטה ישירה במערכת השכר.
פרטים				
V	V	V	V	אנשי צוות במוסד - מסך לעדכון וצפייה בפרטים אישיים של אנשי הצוות - שם, זהות, מצב משפחתי, כתובת, טלפון, דוא"ל, תאריך תחילת עבודה
V	V	V	V	פרטי עובד - פרטים נוספים - בקשות מיוחדות, היסטוריית העסקה הערות במלל חופשי
V	V	V	V	פרטי עובד - פרטי שכר וכח אדם - אחוזי מישרה, תקן , קביעות, תאריכי שינוי, גורם מבצע ואסמכתא
V	V	V	V	פרטי עובד – מידע על מאפיינים מקצועיים - השכלה, השתלמויות ופיתוח מקצועי
V	V	V	נדרש פיתוח	פרטי עובד - פרטי עבודה בפועל - שיבוץ, ימי עבודה, יום חופשי, סטטוס(מתאריך עד תאריך), כולל היסטוריה לפי שנת לימודים כולל שיבוץ בגנים שונים בעבר, דוחות והתראות על פערים
תיק עובד				
V	V	V	V	הערכות עובד, חוות דעת גננות, רכזות, פניות הורים, מתאמת, מנהלת אזור, מנהלת אשכול, פרוטוקולים, קורות חיים, שיוך לגן, בקשות מיוחדות שהוגשו/ תהליכים ספציפיים
החלפות יומיות ונוכחות סייעות				

Sensory	GIV	משמרות	פטרולית	
V	V	נדרש פיתוח	V	אפשרות למילוי דוח מילוי מקום מקוון.
				כל סייעת שלא תגיע תצטרך להעביר אישור על מנת שהמתאמת תסרוק אותו למערכת (יופיע כקובץ מצורף בדוח מילוי מקום יומי)
				הערה: מתן מספר אפשרויות להזנת היעדרויות (עד שיוסדר פנים ארגונית בעירייה); גם על ידי מנהל אחראי (במקרה זה מתאמות) וגם על ידי אפליקציה או פלטפורמה מקוונת אחרת (ע"י העובד עצמו או ע"י מנהל האחראי באפליקציה או דש בורד ניהולי)
				בדוח מילוי מקום יומי מופיעים השדות הבאים: אותיות גן, שם גן, סייעת (או גננת חסרה), סיבת החיסור (אסמכתא) + אישור וממלאת מקום.
V	V	V	נדרש פיתוח	אפשרות לביצוע החלפה ליום בודד או למספר ימים לפי בחירה ודיווח הסייעת הנעדרת
ניהול שיבוצים				
V	V	V	נדרש פיתוח	סייעות מחליפות - תיעדוף מחליפה בהתאמה אישית לפי מיקום, מגמה, משרה, היסטוריית החלפות, ציון הגננת, ניידות סייעת והתאמה מגזרית ומגדרית.
V	V	V	נדרש פיתוח	ניהול תקשורת בשיבוצים (החלפות יומיות) - אפשרות לפניה כללית לסייעות מחליפות שנמצאו מתאימות
V	V	V	V	כאשר נמצאת מחליפה לגן, נשלחות הודעות באופן אוטמטי לממלאת המקום ולגננת בגן עם פרטי השיבוץ והסייעת המשובצת
V	V	V	נדרש פיתוח	המערכת תשלח התראות על חוסרים בשיבוצים (אם הסייעת מדווחת באפליקציה או באמצעי מקוון אחר- המתאמת תוכל לראות זאת ולטפל)
V	V	V	V	יכולת מעקב ובקרה אחרי נוכחות ופתיחת גנים
V	נדרש פיתוח	V	נדרש פיתוח	למערכת יכולת לחולל מצבת כוח אדם אופטימלית לגן (זכאות לסייעת שניה, הימצאות סייעת רפואית או משלבת, תגבור למספר ימים וכדומה)
דוחות נדרשים				
V	V	V	V	למערכת יכולת לחולל דוח מילוי מקום יומי + דוח נוכחות חודשי
				הסבר כללי: דוחות אלו יאפשרו מעקב אחר מספר ימי הצהרה, מחלה, איחורים, חל"ד נוכחות במפגשי מרחבים, נוכחות בכנסים ואירועים.
טבלת תפקידים				
V	V	V	V	אפשרות להגדרה במערכת של סוגי תפקידים שונים.
				ניהול של העובדים והצוות לפי סוגי תפקידים שונים

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 52 מישיבתה מיום 12/01/2021

Sensory	GIV	משמרות	פטרולית	
קישור סייעת אישית לילד				
V	V	נדרש אפיון	נדרש פיתוח	אפשרות לקישור סייעות לכרטסת תלמידים
למערכת יכולת לחולל דוחות אוטמטיים				
V	V	V	נדרש פיתוח	שיבוצים – שיבוצי עובדים במוסד מסוים לפי תאריכים
				שיבוצים של סייעות מחליפות
				שיבוצים לפי חתכים שונים.
V	V	V	נדרש פיתוח	אפשרות להוציא רשימת מ"מ – ששנה לאחר מכן יועברו לתפקיד סייעת מתגברת .
				סייעות מתגברות ששנה לאחר מכן יעבדו כסייעות סבב,
				סייעות סבב שלאחר מכן יקבלו גן.
V	V	V	V	דוח חיסורים לסייעות
V	V	V	V	דוח חיסורים לגננות
V	V	V	נדרש פיתוח	רשימת סייעות לפני קביעות
V	V	V	V	דוח סייעות משבצות
V	V	V	נדרש פיתוח	דוח ממלאות מקום פנויות/ משובצות
נדרש פיתוח	V	נדרש אפיון	נדרש פיתוח	קיצור פז"מ – דוח סייעות מועמדות לקיצור פז"מ לפי קריטריונים שיוגדרו
נדרש פיתוח	V	נדרש אפיון	נדרש פיתוח	העלאה בדרגה - דוח סייעות מועמדות להעלאה לפי קריטריונים שיוגדרו
V	V	נדרש פיתוח	נדרש פיתוח	דוח מחלה ממושכת – דוח המציג סייעות שהיו במחלה ממושכת לפי הגדרתה באותה עת
V	V	V	נדרש פיתוח	דוח איחורים – רשימת סייעות שהגיעו לאחר שעה שנקבעה מראש לפי טווח תאריכים / מוסדות
V	V	V	נדרש פיתוח	חופשות מרוכזות – דוח עובדות שעבדו / לא עבדו בחופשה מרוכזת כפי שתוגדר
V	V	נדרש אפיון	נדרש פיתוח	תיעוד החלפת גננות משרד החינוך והנפקת דוח ייעודי
V	V	נדרש אפיון	נדרש פיתוח	דוח סייעות שניות
שאלות וחתכים				
V	V	V	V	המערכת מאפשרת יצירת חתכים ודוחות על נתוני הסייעות והגנים
תקשורת והתראות				
V	V	V	נדרש פיתוח	אפשרות לצפייה בפרטי שיבוץ - מתן שיבוץ + פרטי הגננת + פרטי הצוות + כתובת + דרכי הגעה וכדומה בצורה מקוונת

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 52 מישיבתה מיום 12/01/2021

Sensory	GIV	משמרות	פטרולית	
V	V	V	V	שליחת מסרונים – אישיים לקבוצת עובדים לפי חתך נבחר
V	V	V	נדרש פיתוח	שליחת הודעות דוא"ל – מעוצבות דרך מיזוג דואר ב-WORD
נדרש פיתוח	V	נדרש אפיון	נדרש פיתוח	הפקת מדבקות לפי שדות שונים הקיימים במערכת
V	V	נדרש אפיון	V	ניהול פניות והתראות- תיעוד תקשורת עם ההורים , תיעוד טיפול בפרט ועוד.
V	V	נדרש אפיון	V	ניהול מסמכים – מקושרים לאיש צוות ולתלמיד
V	V	V	V	תיעוד שינויים – המערכת תדע לתעד שינויים חשובים שיוגדרו ע"י המחלקה ובית התוכנה
V	V	V	V	סריקת מסמכים - אפשרות לסריקת מסמכים מתוך המערכת וקישור לכרטיס סייעת
טפסים מקוונים				
קיים כמערכת נפרדת הניתנת לאינטגרציה	V	נדרש אפיון	V	ניהול טפסים בצורה מקוונת ומתן אפשרות לחתימה דיגיטלית ושיוך לתיק עובדת
פלטפורמה ניהולית				
V	V	V	V	דשבורד ניהולי שיאפשר בקרה על היעדרויות, קבלת התראות על נושאים שונים, אפשרות ללמידת היסטוריה של הסייעת
דיווח נוכחות				
V	V	V	V	דיווח נוכחות דרך האפליקציה.
V	נדרש פיתוח	נדרש אפיון	V	מתן פתרון חלופי לטלפונים "כשרים".
V	V	V	V	תמיכה והדרכה על המערכת
לא נדרש	30 ימי עבודה	30 ימי עבודה	30 ימי עבודה	סך ימי אפיון
5 ימי עבודה	240 ימי עבודה	90 ימי עבודה	30 ימי עבודה- ייתכנו שינויי לוגיקה לאחר אפיון	סך ימי פיתוח (**מדובר בהערכה ללא התחייבות אשר תתקבל רק לאחר ביצוע האפיון, פרט לחברת סנסורי שלא נדרש אפיון כלל)

לאור ממצאי הבדיקה והמענים, עולה כי חברת Sensory הינה החברה היחידה אשר עומדת בכל דרישות העירייה ומסוגלת לתת מענה קצר ומהיר למערכת קיימת המתאימה לשימוש מידי, ללא צורך באפיונים ו-5 ימי פיתוח בלבד.

כמו כן, חברת Sensory הינה החברה היחידה בעלת מערכת עם ניסיון בתחום החינוך ברשויות מקומיות שונות כגון עיריית כפר-סבא, עיריית אשדוד, עיריית פ"ת, עיריית רמת-גן ועיריית נתניה.

בוצעה בדיקת שביעות רצון מול לקוחות המערכת ברשויות מקומיות, ונמצא כי המערכת של חברת Sensory נותנת מענה רחב ומעניף לניהול מערך הסייעות, ממשיך ידידותי למשתמש וכן נרשמה שביעות רצון גבוהה מצד הלקוחות הן מצד המערכת והן מצד השירות. כמו כן, המערכת נבדקה ע"י הלקוח מנהל חינוך ונציגי תחום חינוך באגף המחשוב ונמצאה כמתאימה לצרכי העירייה.

לאור צרכי מחלקת גני ילדים במנהל החינוך להפעלת המערכת באופן מידי לניהול הסייעות ; המחלקה לגני ילדים, מנהלת 615 כיתות גן ברחבי העיר תל אביב יפו ואחריות על כ-1,500 סייעות בעלות ימי ושעות עבודה שונים, אחוזי משרה שונים, הגדרות תפקיד שונות, ותקנים שונים ותנאי העסקה שונים. כיום, כל מערך ניהול הסייעות מתבצע באופן ידני. המשמעות היא קושי מהותי בביצוע מעקב ובקרה אחר התנהלות הסייעות, דיווח הנוכחות שלהן בעבודה, קידום מאחוז משרה אחד למשנהו, מתן קביעות, חישוב שכר ושעות נוספות וכיוצא בזה.

תקופת הקורונה אף חידדה בצורה משמעותית את הצורך במערכת ניהול מידע באופן מיידי שכן במהלך הסגרים סייעות הגנים לא עבדו והיה עליהן להחזיר ימי עבודה למשק- החישוב היה קלוקל ובעל טעויות רבות להן יש השלכה תקציבית גדולה.

בנוסף, לאחר חזרת גני הילדים מהסגרים שהוכרזו, משרד החינוך ומשרד הבריאות הוציאו הנחיות ברורות לפיהן סייעות גני הילדים צריכות לעבוד בקפסולות של מקסימום X גנים ; בהיעדר מערכת, עלולות לקרות טעויות שמשמעותן הפרת הנחיות משרד החינוך והבריאות וסיכון הצוותים החינוכיים, ההורים והילדים.

תקופת הקורונה אף הביאה לגל עזיבה של סייעות הגנים בשל העובדה כי הן זכאיות לקבל דמי אבטלה מביטוח לאומי- הצורך במציאת ממלאות מקום על בסיס מיקום גיאוגרפי שמועבר באופן מקוון הוא קריטי לפתיחת 615 כיתות הגן, שהילדים שלומדים בהן נפגעו מספיק מסגירת הגנים פעם אחר פעם.

ניהול כוח אדם של 1,500 עובדים לא יכול להתנהל בצורה מיטבית כאשר הוא מנוהל באופן ידני ; באופן יומיומי, ישנן טעויות קריטיות בחישוב השכר והשעות הנוספות של סייעות, מתן קביעות, קידום או הפעלת הליך משמעותי יציאות וחזרות מחופשת לידה או חופשה ללא תשלום, שמירת קשר עם סייעות ומעקב אחר דרך עבודת הסייעת שבידיה הורי העיר מפקידים את האוצר היקר ביותר- מידע הולך לאיבוד באופן תדיר.

7. משכך מתבקשת ועדת המכרזים להכריז על חברת Sensory כספק יחיד למערכת ואפליקציה לשיבוץ וניהול חיסורים והיעדרויות של סייעות וגננות בגני ילדים לתקופה של 5 שנים.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של אגף המחשוב להכרזה על ספק יחיד לגבי מערכת ואפליקציה לשיבוץ וניהול חיסורים והיעדרויות של סייעות וגננות בגני ילדים. מדובר בתוצאות לאחר הליך של בקשה לקבלת מידע - RFI, שפורסם בעיתונות, למערכת שנדרשת במינהל החינוך, שהיא גם מערכת וגם אפליקציה לשיבוץ וניהול חיסורים של סייעות וגננות. הייתה חשיבה לעשות פיתוח עצמי של אגף המחשוב, אבל יש צורך דחוף מאוד למערכת כזו כבר באופן מיידי מאחר שכיום כל ניהול המערך של 1,500 סייעות מתבצע באופן ידני, במסמכים שמתקבלים בפקס או בדואר בעירייה, ואלה מוזנים באופן ידני לקבצי אקסל. כל הניהול של זה מאוד מסורבל, מאוד מורכב וכמו שאמרתי נדרש פה מענה מיידי. בהתאם, יצאו פה אגף המחשוב בשיתוף עם מינהל החינוך ב-RFI על מנת לבדוק אילו מערכות קיימות בשוק בנושא של שיבוץ וניהול חיסורים עם דרישות טכניות שהוגדרו ב-RFI. המציעים שענו ל-RFI נדרשו לפרט מה המערכת שלהם כוללת, ובמידה שאין להם את הנדרש, האם הם יכולים לפתח וכמה זמן פיתוח נדרש. התקבלו תשובות מ-4 מציעים, המענה שלהם לדרישות העירייה מפורט באריכות בסעיף 6 לפניה. אז כמו שאמרתי, ניתן מפרט לגבי כל הדרישות, והמציעים ציינו איפה נדרש פיתוח, מה שעות הפיתוח שנדרשו וכן את המקומות בהם נדרש לאפיין את הדרישות. בסופו של דבר, מבין כל ההצעות ניתן לראות שלפטרולית, למשמרות ולגיב יש צורך גם בימי אפיון וגם בימי פיתוח, והמערכת שמותאמת לדרישות היא מערכת סנסורי, שאפיון לא נדרש שם בכלל. נדרשות במערכת סנסורי כמה עבודות פיתוח שמסתכמות בכ-5 ימי עבודה. זו בעצם המערכת הכי מותאמת לדרישות של העירייה. זו גם המערכת היחידה שיש לה ניסיון בתחום הזה הספציפי של החינוך. המערכת הזו נמצאת גם ברשויות מקומיות אחרות ביניהן: כפר סבא, אשדוד, פתח תקוה, רמת גן ונתניה. נעשתה גם בדיקת שביעות רצון ונמצא שבאמת זו מערכת שהיא מאוד ידידותית ויש שביעות רצון מאוד גבוהה ללקוחות שמשתמשים בה, וכמו שאמרנו, בגלל הפיזור, בגלל המענה שנדרשנו באופן מיידי גם לכל כיתות הגן, שזה 615 ו-1,500 סייעות, יש פה צורך להטמיע מערכת באופן מיידי. נציין גם שבמיוחד בתקופת הקורונה, וכולכם שומעים על כל בעיות השיבוצים והצורך בהזזתן של סייעות, ברגע שכל הנושא הזה לא מנוהל באמצעות מערכת, זה מקשה מאוד וגורם לטעויות. יש לזה גם השלכות תקציביות. בנוסף, גם הנושא של תקופת הקורונה שהביאה לגל עזיבה של סייעות בגלל הזכאות שלהן לקבל דמי אבטלה וצורך למצוא ממלאי מקום, כל הדברים האלה גם חידדו את הצורך פה במערכת מחשובית תומכת. לאור

הממצאים שעלו ב-RFI ולאור הצורך המידי לעירייה במערכת כזו מבקשים להכריז על סנסורי כספק יחיד למערכת לתקופה של 5 שנים. נמצאים פה נציגים גם ממנהל החינוך וגם מאגף המחשוב שיוכלו לענות על שאלותיכם בנושא.

משה חיים: כל הנושא של ניהול מערך הסייעות וההתמודדות בתחום הזה, גם בתקופת הקורונה וגם לפני הקורונה, זה מהלך לא פשוט. אני חושב שהסיוע הזה במה שאפשר להקל עליהם במערכת, אני חושב שזה יהיה חשוב מאוד כי הסיפור של להפעיל את כל הסייעות זה דבר מאוד מאוד מורכב, במיוחד שזה נעשה בהתראה קצרה יחסית.

רו"ח ליטל פחטר: תודה. או קיי, שאלות נוספות? איתי? אייל?

איתי פנקס-ארד: מבחינתי זה בסדר. אני גם מסכים מאוד עם משה.

נעמי לוי: ב-RFI גם דיברו על עלויות? יש את העלויות במערכת?

רו"ח ליטל פחטר: לא. כשאנחנו יוצאים ב-RFI אנחנו לא מבקשים לקבל הצעת מחיר, אבל יכול להיות שיש אינדיקציות ליחידה. אנחנו לא מבקשים לקבל מחירים ולא מתייחסים לנושא של מחירים כשאנחנו יוצאים ל-RFI, אלא אך ורק נתונים שהם טכנולוגיים. אבל יכול להיות שיש אינדיקציות מרשויות אחרות או מהיכרות. יש פה את הנציגים שיוכלו להתייחס לזה.

הילה ברדה: לא. אני עשיתי את ה-RFI, אין לי השוואה של מחירים ועלויות, רק של נתונים טכניים.

רו"ח ליטל פחטר: הבנתי. או קיי, הבנתי. תודה רבה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: נעמי, אבקש לציין שלצורך RFI אנחנו לא בודקים עלויות. אנחנו בודקים את הטכנולוגיה, ואם היא קיימת, האם זה דבר שמתאים לעירייה והאם זה הספק היחידי בארץ שיכול לבצע את העבודה או ליתן את השירות, זו בקשה לקבלת מידע – כשמה כן היא והיא לא כוללת התייחסות למחיר. לכן מה שחשוב במקרה דנן, זה ההליך שבוצע והתוצאות של ה-RFI הזה.

נעמי לוי: או קיי, אז את זה נדע רק בהתקשרות.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: בדיוק. זה יאושר בנפרד.

רו"ח ליטל פחטר: נכון. אחרי שהוועדה מאשרת ספק יחיד, את ההתקשרות עצמה אנחנו מביאים בדרך כלל לוועדת התקשרויות עליונה.

נעמי לוי: או קיי, הבנתי.

רו"ח ליטל פחטר: אז הפנייה מאושרת, נכון?

איתי פנקס-ארד: נכון, מאשרים.

החלטה

מאשרים להכריז על חברת Sensory כספק יחיד למערכת ואפליקציה לשיבוץ וניהול חיסורים והיעדרויות של סייעות וגננות בגני ילדים לתקופה של 5 שנים מיום ההתקשרות.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 338

מכרז מסגרת פומבי מס' 115/2020 לקבלת שירותים לטיפול בפסולת אריזות פלסטיק

פניית האגף:

3. המכרז פורסם ביום 17.11.2020 ונרכש על ידי שלושה משתתפים.
4. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 30.12.2020, לאחר דחיית מועד.
5. ביום 31.12.2020 נפתחה תיבת המכרזים על ידי מ"מ וס.רה"ע גב' אופירה יוחנן וולק, ונמצאו בה 2 הצעות של חברת צבי כהן אקולוגיה בע"מ וחברת אביב תעשיות מחזור בע"מ ומעטפת האומדן.
6. תוצאות בדיקת תנאי הסף של המשתתף במכרז מוצגות בטבלה שלהלן:

תנאי הסף	המשתתף במכרז - צבי כהן אקולוגיה בע"מ	המשתתף במכרז - אביב תעשיות מחזור בע"מ
3.1. המשתתף במכרז הינו בעל ניסיון בביצוע עבודות איסוף ופינוי פסולת מכלי אצירה בעבור רשויות מקומיות, של לפחות 36 חודשים בין השנים 2015-2020, בהיקף של לפחות 100 כלי אצירה בחודש.	V	לא נבדק הצעת מחיר לא תקינה
3.2. המשתתף במכרז הנו בעל רישיון עסק בהתאם לפריט 5.1 ב' (אשפה ופסולת – איסופה והובלתה) לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשע"ג 2013.	V	

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 52 מישיבתה מיום 12/01/2021

שם המשתתף במכרז	נספח 1 - הצהרת המשתתף במכרז	נספח 5 - אישור קיום ביטוח	נספח 6 - הצהרת המשתתף על מעמדו משפטי	רשם החברות	מע"מ, עוסק מורשה, ניכוי מס	ניהול ספרים	ערבות בנקאית	נספח 6' נספח	קבלה
צבי כהן אקולוגיה בע"מ	v	v	v	v	v	v	v	v	v
אביב תעשיות מחזור בע"מ	לא נבדק הצעת מחיר לא תקינה								

7. להלן טבלת הצעות המחיר של המשתתפים במכרז, חברת צבי כהן אקולוגיה בע"מ וחברת אביב תעשיות מחזור וכן אומדן העירייה:

פירוט העבודה	מחיר מקסימום ומחיר אומדן העירייה	הצעת המשתתף במכרז צבי כהן אקולוגיה בע"מ	הצעת המשתתף אביב תעשיות מחזור בע"מ
תמורה בעבור סבב פינוי (יום עבודה) בו תיאסף פסולת אריזות פלסטיק, תכולת כלי האצירה הייעודיים ("מחזוריות") ותשונע לנקודת פריקה עליה תורה העירייה לקבלן הפינוי מעת לעת ובהתאם לצורך;	1,500 ₪ (במילים: אלף וחמש מאות שקלים) תשלום של הרשות לקבלן כל סבב פינוי (יום עבודה);	1499 ₪ תשלום של הרשות לקבלן בעבור כל סבב פינוי (יום עבודה);	1999 ₪ תשלום של הרשות לקבלן בעבור כל סבב פינוי (יום עבודה);
פסולת אריזות הפלסטיק, תכולת המחזוריות, תפונה בהתאם לצורך, בלא יותר מ - 78 (במילים: שבעים ושמונה) סבבי פינוי (ימי עבודה) רבעוניים בהם תיאסף, לכל הפחות, תכולתם של 55 (במילים: חמישים וחמישה) כלי אצירה ייעודיים לאיסוף פסולת אריזות פלסטיק ("מחזוריות") ותשונע לנקודת פריקה עליה תורה העירייה לקבלן מעת לעת ובהתאם לצורך.	550 ₪ (במילים: חמש מאות וחמישים שקלים) כלל טון פסולת אריזות פלסטיק אשר מתחומה של העיר ותשונע לנקודת הפריקה;	430 ₪ תשלום של הרשות לקבלן בעבור כל טון פסולת אריזות פלסטיק;	550 ₪ תשלום של הרשות לקבלן בעבור כל טון פסולת אריזות פלסטיק;

8. יש לציין כי מחירי המקסימום במכרז נקבעו ע"י תאגיד ת.מ.י.ר - תאגיד מחזור יצרן/יבואן בישראל בע"מ שהינו הגוף המוכר כהגדרתו בחוק להסדרת הטיפול באריזות, התשע"א - 2011 וכן על ידי תאגיד המיחזור אל"ה, אשר מממנים את ביצוע העבודות נושא המכרז בעבור העירייה.
9. המשתתף במכרז, חברת "אביב תעשיות מחזור בע"מ", מילא בסעיף 1 בטופס הצעת המחיר סכום העולה על מחיר המקסימום הקבוע במכרז ולפיכך לא ניתן לקבל הצעתו בסעיף זה. בסעיף 2 מילא המשתתף במכרז סכום השווה למחיר המקסימום. משלא נקבעו אחוזי שקלול בין הסעיפים, הרי שמשקלם הינו שווה, ולא ניתן לשקלל את הצעת המחיר. בנוסף, בהתחשב בכך שלא ניתן לבצע את העבודה של סעיף 2 בלבד והיות והצעת המחיר לסעיף זה גבוהה יותר מזו של המשתתף במכרז צבי כהן אקולוגיה בע"מ, מבקש האגף לפסול את הצעת המשתתף במכרז, חברת אביב תעשיות מחזור בע"מ.
10. ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי המשתתף במכרז, חברת צבי כהן אקולוגיות בע"מ, עומד בתנאי הסף של המכרז.
11. המשתתף במכרז צבי כהן אקולוגיה בע"מ מבצע כיום את העבודות נושא המכרז, במסגרת זכייתו בהליך לקבלת הצעות מחיר, החל מחודש אוגוסט 2020.
- במהלך ביצוע העבודות של המשתתף במכרז צבי כהן אקולוגיה בע"מ, נתקל האגף בבעיות תפעוליות של הקבלן לאורך כל תקופה ההתקשרות, כדוגמת שימוש במשאיות פינוי לא תקינות, אי פינוי המיכלים שנקבעו לפי תוכנית העבודה, פינוי חלקי בלבד וכד'. מצורפות תכתובות בין האגף לבין המשתתף במכרז, חברת צבי כהן בע"מ, בנושא לעיון הועדה.
12. לאור חוסר שביעות הרצון של אגף התברואה מביצוע עבודתו של המשתתף במכרז חברת צבי כהן בע"מ עד כה, וטרם להחלטת ועדת המכרזים בנושא שבנדון, מבקש האגף מועדת המכרזים לזמן את הקבלן צבי כהן אקולוגיה בע"מ למתן זכות טיעון בפני ועדת המכרזים.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של אגף התברואה, מכרז 115/2020 לקבל שירותים בפסולת אריזות פלסטיק. המכרז פורסם ב-17 בנובמבר 2020 ונרכש על ידי 3 חברות. המועד האחרון להגשת ההצעות היה ב-30 בדצמבר 20. ב-31 בדצמבר 20, נפתחה תיבת המכרזים והוצאו ממנה שתי הצעות ומעטפת האומדן. ההצעות שהוגשו הן של צבי כהן אקולוגיה בע"מ ושל אביב תעשיות מחזור, כאשר אביב תעשיות מחזור הציעה בטופס הצעת המחיר שלו מחיר שהוא גבוה ממחיר המקסימום שנקבע, ולכן ההצעה שלו היא הצעה פסולה ולא בוצעה בדיקה לעניין עמידתו בתנאי סף של המכרז. המשתתף במכרז, צבי כהן נבדק ונמצא שהוא עומד בתנאי הסף שהוגדרו במכרז, כולל ניסיון ורישיון עסק, יחד עם שאר התנאים שהוגדרו במכרז. אז כאמור לגבי הצעות המחיר...

איתי פנקס-ארד: למה שמישהו יגיש הצעה שהיא גבוהה? למה שמישהו יטרח להגיע הצעה שהיא פסולה מראש?

רו"ח ליטל פחטר: שאלה מצוינת. אחת מהשתיים – או שהייתה פה איזושהי אמירה או שהייתה פה טעות.

יהורם אלקובי: לא, לא, את צודקת. יש פה אמירה. אין פה טעות.

רו"ח ליטל פחטר: נציין כי המחירים פה נקבעים על ידי חברת ת.מ.י.ר, הם בעצם קובעים פה את מחירי המקסימום

במכרז. העירייה עושה רק את ההתקשרות.

איתי פנקס-ארד : אה, או קיי. בסדר. הבנתי. אמרתם הכול.

רו"ח ליטל פחטר : בדיוק. אז באמת בהצעה של צבי כהן, הוא הגיש הצעה של 1,499 ₪ לסבב פינוי ליום עבודה, כאשר מחיר המקסימום עמד על 1,500 שקלים. עבור כל טון פסולת אריזות שתיאסף על ידי הקבלן ותשונע, מחיר המקסימום עמד על 550 ₪, והוא הציע 430 ₪, שזה בעצם המחיר שישולם עבור כל טון של פסולת אריזות פלסטיק. המחירים שפרסמה העירייה במכרז, כאמור, נקבעים על ידי תמיר. הם בעצם מממנים את הביצוע של העבודות והם משלמים ישירות לספק. אז כאמור, אביב נתן הצעה שהיא פסולה ומבקשים לפסול את ההצעה שלו. לגבי צבי כהן יש היום התקשרות אתו אחרי שהוא זכה בהליך של הצעות המחיר שהתקיים באוגוסט 2020.

איתי פנקס-ארד : זה לא בני וצביקה, נכון?

עו"ד שני לוי-גצוביץ : לא שידוע לי אבל אולי האגף יודע משהו?

(מדברים יחד)

יהורם אלקובי : אני לא יודע מי זה בני וצביקה אבל צבי כהן זו חברה ותיקה לפינוי אשפה.

איתי פנקס-ארד : זה הוא אבל?

עו"ד שני לוי-גצוביץ : לא ידוע לי. בני וצביקה זו חברה שעושה בעיקר את ה..

איתי פנקס-ארד : מחזור של פסולת ובנייה וכל האלה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : בדיוק, פסולת בניין. אני לא יודעת אם הן קשורות או לא.

איתי פנקס-ארד : או קיי. אז כנראה שצבי כהן כן ציפה לתחרות כי אחרת הוא היה נותן מחיר מקסימום בשניהם. רו"ח ליטל פחטר : יכול להיות. נכון. עכשיו, מה שקורה זה שמבחינה תפעולית לאגף יש ניסיון לא חיובי בעבודה עם צבי כהן אקולוגיה. יש בעיות תפעוליות : שימוש במשאיות פינוי לא תקינות, אי פינוי של מיכלים שנקבעו בתוכנית עבודה, פינוי חלקי וכיוצא בזאת. האגף צירף חלק מאותן תכתובות שהיו אתו לפנייה שמונחת בפניכם, ולכן מה שמבקשים זה לזמן אותו למתן זכות טיעון בדבר טיב ואיכות עבודתו בפני הוועדה. בסדר?

משה חיים : בסדר.

רו"ח ליטל פחטר : שאלות?

איתי פנקס-ארד : אין לי שאלות. מאשר.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : אני רק אציין שאת כל המסמכים שצורפו לפניית האגף אנחנו נצרף גם לזימון של צבי כהן למתן זכות הטיעון על מנת שהמשתתף במכרז יידע למה הוא מזומן על מתן זכות טיעון.

רו"ח ליטל פחטר: או קיי.

איתי פנקס-ארד: אבל מדוע קובעים מחירי מקסימום שהם כנראה לא לגמרי ריאליים? בכל אופן לא כאלו שמייצרים תחרות ואז אנחנו נשארים עם קבלנים אולי פחות טובים או יש לנו פחות מבחר בכל אופן. מה הרעיון?

יהורם אלקובי: מחיר המקסימום שנתנו תמיר ואלה במשותף במכרז הזה הוא דווקא גבוה מאוד יחסית למחירים הקודמים שהם רצו. אני חושב שאם מסתכלים על המחיר לסבב פינוי ועל המחיר לטון שהוא מקבל עבור התמורה שלו זה צריך לצאת בסביבות 2,700 ₪, זה מאוד כלכלי.

איתי פנקס-ארד: אז איפה כולם?

יהורם אלקובי: זה לא איפה כולם. כל העתיד הזה לא ברור מכיוון שמרבית הפסולת למחזור שנכנסת למחזוריות זה בקבוקי ליטר וחצי שהשרה לאיכות הסביבה החליטה לפני 3, 4 חודשים שהיא מתכוונת להפוך את זה לפיקדון.

איתי פנקס-ארד: אז יש אי ודאות?

יהורם אלקובי: כן, אם זה יקרה המחזוריות ייעלמו. אז בכלל כל השוק הזה נמצא במצב של אי ודאות.

איתי פנקס-ארד: טוב. או קיי, בסדר. מאושר.

החלטה

1. מאשרים כי המשתתף במכרז צבי כהן אקולוגיה בע"מ עומד בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 115/2020 לקבלת שירותים לטיפול בפסולת אריזות פלסטיק.
2. מאשרים לזמן את המשתתף במכרז, צבי כהן אקולוגיה בע"מ, למתן זכות טיעון בפני ועדת המכרזים, במכרז מסגרת פומבי מס' 115/2020 לקבלת שירותים לטיפול בפסולת אריזות פלסטיק, לאור תלונות האגף בדבר טיב ואיכות עבודתו.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 339

התקשרות לביצוע עבודות הריסה ובנייה ברחוב שניר 22א' חלקות 309 ו-445 בגוש 6627

פניית האגף:

1. העירייה הינה הבעלים של חלקה 309 בגוש 6627, רחוב שניר (מאחורי רחוב רפידים 48) בשכונת תל ברוך (להלן: "**חלקת העירייה**").
2. אולי ושמעון כהן הינם חוכרים מקרן קיימת לישראל של חלקה 445 בגוש 6627, הסמוכה לחלקת העירייה, ברחוב מגדל שרשן 6 (להלן: "**החלקה הפרטית**").
3. העירייה בנתה בשנות ה-60' מבנה ששימש כמחסן הג"א בחלקת העירייה, ברחוב שניר 22א, אולם בטעות נבנה חלק מהמחסן בשטח של 36 מ"ר בחלקה הפרטית.
4. כשהתבררה הטעות הוסדר העניין באמצעות חוזה שכירות שנחתם בין העירייה לבין חוכרי החלקה הפרטית דאז, אהרון ורחל באר, אשר מכרו מאוחר יותר את הזכויות בחלקת הפרטית לאולי ושמעון כהן.
5. עפ"י תוספת לחוזה שכירות שנחתמה ביום 17.11.1981 בין העירייה לאהרון ורחל באר, שכרה העירייה את חלק המחסן בשטח של 36 מ"ר כאמור (להלן: "**השטח השכור**"), לתקופה של 25 שנים שסיומה ביום 30.9.2005.
6. בתמורה לשכירת השטח השכור שילמה העירייה את הארנונה החלה על החלקה הפרטית, במקום לשלם דמי שכירות עבור השטח השכור.
7. לימים, מכרו כאמור אהרון ורחל באר את זכויותיהם בחלקה הפרטית לאולי ושמעון כהן, והאחרונים הרחיבו את הבית המצוי בחלקה הפרטית במאות מטרים רבועים.
8. כתוצאה מכך, הפסיקה העירייה את תשלום הארנונה החלה על החלקה הפרטית בטענה כי ההסדר אינו תואם את המצב החדש ודרשה כי אולי ושמעון כהן ישלמו לעירייה חובות ארנונה גדולים. אולי ושמעון כהן הגישו עתירה מינהלית כנגד העירייה ולאחר מו"מ ארוך הגיעו הצדדים להסדר פשרה לפיו העירייה תמשיך לשכור את השטח השכור לתקופה של 5 שנים חסר יום, שתחילתה ביום 1.11.2011 וסיומה ביום 31.10.2016.
9. במסגרת הסדר הפשרה נקבע כי העירייה תשלם דמי שכירות חודשיים בסך של 2,500 ש"ח בצירוף מע"מ כדין ואולי ושמעון כהן ישלמו את מלוא המיסים החלים על החלקה הפרטית. כמו כן נקבע כי לסכום השכירות החודשית יתווספו הפרשים בשיעור עליית הארנונה ביחס לסכום הידוע ביום 1.11.2011.
10. העירייה המשיכה לעשות שימוש בשטח השכור לצורך אחסנת ציוד של אגף שפ"ע, ולפיכך נוצר צורך בהמשך שכירת השטח השכור לתקופה של שלוש שנים החל מיום 1.11.2016 ועד ליום 31.10.2019, באותם תנאים כפי שנקבעו במסגרת הסדר הפשרה.
11. ועדת שכירויות מספר 136, בהחלטתה מיום 1.2.2017 (חלק ב'), החלטה מס' 3, אישרה את המשך שכירת השטח השכור עד ליום 31.10.2019.
12. מבדיקה שבוצעה לאחרונה עולה כי אגף שפ"ע אינו עושה שימוש בכל שטח המחסן וכי רובו פנוי. לאור העובדה שהעירייה אינה מפיקה תועלת מהשימוש בשטח השכור ובהסכמת אגף שפ"ע, מעוניינת העירייה לסיים את ההתנהלות רבת השנים עם אולי ושמעון כהן, תוך הריסת השטח השכור, התאמת פני הקרקע עליה עומד השטח השכור לפני הקרקע של החלקה הפרטית (כתוצאה מהפרשי גבהים), הקמת קיר בין חלקת העירייה לחלקת הפרטית וכד'.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 52 מישיבתה מיום 12/01/2021

13. בתחילה, הציע שמעון כהן לבצע בעצמו את כל העבודות וביקש מהעירייה סכום של 630,000 ₪ + מע"מ כולל עלויות טיפול בקבלת ההיתרים הנדרשים. העבודות כללו עבודות קבלנות וכן עבודות גינון, פיקוח, ביטוח וכו'.
14. העירייה פנתה אל חברת עזרה וביצרון, ובבדיקה ראשונית שערכה חברת עזרה וביצרון עבור העירייה עלה כי אומדן העבודות הינו כ - 472,000 ₪ בגין עבודות קבלנות ופיתוח בלבד ללא הוצאת היתרים. בבירור שנערך עם עזרה וביצרון הובהר כי עלות הוצאת היתרים הינה כ - 150,000 ₪ נוספים, ובסה"כ הוצאה של כ - 622,000 ₪.
15. כמו כן הבהירה החברה כי בשל בעיית הגבהים והצורך בהקמת קיר תומך לחצר החלקה הפרטית (שבה קיימת בריכת שחיה) מעדיפה החברה שלא לבצע את העבודות.
16. בשיחות שהתקיימו עם שמעון כהן, חוכר החלקה הפרטית, הוסכם כי הוא ואשתו יבצעו את העבודות הנדרשות.
17. ביצוע העבודות הצריך קבלת אומדן וחוות דעת תכנונית בטרם סיום ההתקשרות החוזית, ושמעון ואולי כהן פעלו להכנתם.
18. עד לקבלת האומדן וחוות הדעת, סוכם כי העירייה תמשיך את שכירות השטח השכור לתקופה נוספת של חצי שנה, החל מיום 1.11.2019 ועד ליום 30.4.2020, באותם תנאים כפי שנקבעו במסגרת הסדר הפרשה.
19. ועדת שכירויות מספר 12, בהחלטתה מיום 29.8.2019 (חלק ב'), אישרה את המשך שכירת השטח השכור לתקופה של חצי שנה כאמור, עד ליום 30.4.2020.
20. כעת, לאחר מו"מ ארוך שניהלו הצדדים, החליטו הצדדים לסיים באופן סופי את ההתנהלות רבת השנים ביניהם בעניין השטח השכור.
21. לאחרונה, חתמו שמעון ואולי כהן על הסכם למכירת החלקה הפרטית לדפנא לוי ובמסגרתו המחו לה את זכויותיהם לרבות קבלת חלק מהתשלום שתשלם העירייה עבור ביצוע העבודות.
22. במסגרת ההסכמות בין הצדדים תפעל הרוכשת דפנא לוי לקבלת היתר הריסה של כל המחסן העירוני, לרבות החלק המצוי בחלקת העירייה ברחוב שניר 22א וכן החלק בשטח של 36 מ"ר המצוי בחלקה הפרטית ברחוב מגדל שרשן 6 (השטח השכור) ולקבלת היתר בנייה לקיר שיפריד בין חלקת העירייה לחלקה הפרטית.
23. דפנא לוי תבצע בעצמה ו/או ע"י מי מטעמה את ההריסה בהתאם להיתר שתקבל, לרבות פירוק חלקי המחסן העירוני הבנויים מאסבסט עפ"י כל דין, פינוי ההריסות, בניית הקיר בין החלקות וכל הפעולות הדרושות ליישור הקרקע.
24. עבור הטיפול בקבלת כל ההיתרים הנדרשים לביצוע העבודות וביצוע כל העבודות הנדרשות כאמור ולסיום ההתנהלות בין הצדדים באופן מלא וסופי, תשלם העירייה לשמעון ואולי כהן סכום כולל של 551,070 ₪ (חמש מאות חמישים ואחד אלף ושבעים שקלים חדשים) כולל מע"מ, סכום הנמוך באופן משמעותי מהסכום אותו ביקש שמעון כהן בתחילת המו"מ ומהסכום שביקשה חברת עזרה וביצרון.
25. בין הצדדים יחתם הסדר לביצוע כל האמור לעיל.
26. סכום זה ישולם באופן המפורט להלן:
- א. תשלום בסך של 274,950 ₪ כולל מע"מ ישולם עם חתימת הסכם בין הצדדים.
- ב. תשלום נוסף בסך של 164,970 ₪ כולל מע"מ ישולם עם קבלת היתרי ההריסה והבנייה.
- ג. יתרת התשלום בסך של 111,150 ₪ כולל מע"מ תשולם עם השלמת ביצוע כל העבודות המפורטות

לעיל.

27. סעיף התקציב לצורך התקשרות זו הינו: 8-126-093510-02, מס' שריון: 280-20-329.

מובא לאישור הוועדה.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של אגף נכסי העירייה. מדובר בהתקשרות לביצוע עבודות הריסה ובנייה ברחוב שניר 22 כאשר העירייה היא בעלים של חלקה, שבצמוד אליה יש חלקה סמוכה שהייתה בבעלות של אולי ושמעון כהן, חלקה שהם חכרו מקרן קיימת לישראל. כבר בשנות ה-60 העירייה בנתה שם מחסן ובטעות חלק מהמחסן, בשטח של 36 מ"ר, נבנה על החלקה הפרטית. יש לכם פה בפנייה פירוט של כל תהליך ההשתלשלות בעצם מאז ועד היום.

משה חיים: מתי זה קרה?

רו"ח ליטל פחטר: הבנייה הייתה בשנות ה-60 ובשנת 1981 כשהתברר, אני לא יודעת באיזה שלב בדיוק איתרו את הבעיה, אבל משנת '81 העירייה בעצם חתמה על חוזה שכירות עבור השטח הזה, לתקופה של 25 שנים. כשהתחלה העירייה שילמה רק את הארנונה על החלקה הפרטית במקום לשלם דמי שכירות. בהמשך אהרון ורחל באר מכרו את הזכויות שלהם לאולי ושמעון כהן, הם הרחיבו את הבית שהיה בחלקה הפרטית במאות מטרים. כתוצאה מזה העירייה הפסיקה לשלם את הארנונה, ואחרי משא ומתן ארוך נחתם איתם הסדר פשרה שבמסגרתו סוכם שהעירייה שוכרת את השטח ומשלמת דמי שכירות של 2,500 ₪ לחודש, ואולי ושמעון כהן משלמים את המיסים שחלים על החלקה. העירייה המשיכה לעשות שימוש בשטח השכור, זה היה לצורך אחסנה של ציוד של אגף שפ"ע, ואותו הסכם שכירות היה בתוקף עד ה-31.10.2019. בבדיקה שנעשתה עלה כי אגף שפ"ע כבר לא עושה שימוש בשטח. הרוב שם פנוי והעירייה ביקשה לסיים את ההתנהלות הזו מולם, להרוס את אותו שטח שכור, להתאים את פני הקרקע, שאני אזכיר שבעצם זה נעשה בשטח שלהם ולהתיר את פני הקרקע לחלקה הפרטית. זה דורש הקמה של קיר תומך בין החלקה של העירייה לחלקה הפרטית ועבודות נוספות. בהתחלה שמעון כהן הציע בעצמו לבצע את כל העבודות האלה תמורת סכום שהעירייה תשלם בסך של 630 אלף ₪ לא כולל מע"מ. העירייה עשתה בדיקה מול עזרה ובצרון, ובבדיקה שלהם אומדן העלויות של העבודות עמד על 472 אלף ₪ לעבודות קבלנות ופיתוח, ועלות הוצאת ההיתרים שנבדקה עמד על סכום של כ-150 אלף ₪, זאת אומרת, סך כל

עלות העבודות הוא בערך 622 אלף ₪. בגלל שיש שם בעיית גבהים ולאור הצורך בהקמה של קיר תומך לחצר של החלקה הפרטית, שיש שם גם בריכת שחייה, חברת עזרה וביצרון הודיעה שהיא מעדיפה שלא לבצע את העבודות האלה והסיכום היה שבעצם הבעלים של החלקה הם אלו שיבצעו את העבודות. הם היו צריכים להכין כאן אומדן וחווות דעת תכנונית, ובהתאם העירייה המשיכה לשכור לעוד חצי שנה את השטח. נוהל איתם משא ומתן ארוך, באיזשהו שלב הם גם מכרו את החלקה הפרטית לדפנה לוי, והם מכרו את הזכויות שלהם, ובמסגרת הסכמות סוכם שדפנה לוי תפעל לקבלת היתר בנייה לקיר המפריד, לפירוק המחסן ובניית הקיר וכל מה שנדרש לאישור הקרקע. כל העלויות האלה בסופו של דבר לאחר דין ודברים הגיעו לסכום כולל של 551,070 ₪ כולל מע"מ, שכמו שאתם יכולים לראות זה סכום שהוא נמוך באופן משמעותי מהסכום הראשוני שהתבקש על ידי שמעון כהן, כאמור. מאחר שמדובר בשטח שהוא שלהם ואין רצון לעירייה להיכנס ולעשות את העבודות, ולאור הסכום שהופחת אל מול האומדן של עזרה ובצרון שהתקבל בזמנו, מבקשים לאשר איתם את ההתקשרות בהתאם לתנאים האלו ובהיקף הזה.

אירית ליברמן: אנחנו מתעתדים לחתום איתם על חוזה, ככל שהחלטה זו תאושר. יש כבר חוזה מוכן ולפיו הם מתחייבים לבצע את העבודות. יש פה איזשהו צירוף מקרים שהוא רצה למכור את הבית, אז הוא התחייב כבר לבצע, יש לו אינטרס לגמור את זה, הוא גם התחייב מול הקונים אז זה היה הטריגר, זו הייתה ההזדמנות. זה בית מאוד יקר של 18 מיליון ₪, זו הייתה בעיה שהוא היה צריך לפתור אותה, לכן הוא הסכים לסכום הנמוך יותר רק כדי לסגור את הסיפור הזה.

זהבה קמיל: רציתי לשאול. אם אני מבינה את הסיטואציה, אז היה שטח עירוני שגובל בשטח פרטי של מישהו והעירייה בנתה בשטח שלה איזה מחסן לשפ"ע והמחסן הזה פלש בשטחו גם לשטח הפרטי? אירית ליברמן: נכון.

זהבה קמיל: עכשיו, העירייה פיצתה אותו כל השנים, תשלום שכירות, לא לשלם ארנונה וכולי וכולי. עכשיו מחזירים לו את השטח. חוץ מלהרוס את הבניין הזה, שחבל שאין צילום שהיינו רואים על מה מדובר, מה יש כאן כל כך לפצות וליישר את הקרקע ולשים חומה? אם כבר, החומה צריכה להיות בעלות של שני צדדים. אני בכלל לא מבינה איך העירייה צריכה כל כך הרבה לשלם פה, מה האינטרס של העירייה לא הבנתי. הבנתי מה האינטרס שלו.

אירית ליברמן: אני אסביר. קודם כל יש פה הפרשי גובה, באמת חבל שלא צירפנו תמונה, אני יכולה לשלוח, יש פה הבדלי גבהים בין החלקה הפרטית לחלקה שלו. בגלל זה העלויות הגבוהות. יש הבדלי גבהים

של לדעתי קרוב למטר ושהחלקה שלו גבוהה. אז זה לא גדר סתם, זה ממש צריך לעשות קיר תומך עם כלונסאות. הייתי שם באופן אישי עם חברת עזרה ובצרון כדי לראות מה ההשלכות. צריך קיר תומך מאוד רציני. מה גם שיש לו בריכה פרטית בתוך השטח שלו. זאת אומרת צריך קיר שיתמוד לא רק את הקרקע, אלא גם את העומק של הבריכה הפרטית, שבגלל שעכשיו מתקרבים עם הקיר לתוך הבריכה אז צריך קיר מאוד מאוד משמעותי. צריך להרוס את כל המחסן, שהוא מחסן גדול. התקרה של המחסן היא אזבסט. צריך לטפל בפינוי אזבסט כמו שמטפלים כחוק בטיפול אזבסט. יש פה עלויות מאוד מאוד גבוהות. בגלל שמי שעשה את הטעות זו העירייה בשנות ה-60, ומי שבנה על החלקה הפרטית זו העירייה בשנות ה-60, האחריות היא של העירייה. דרך אגב, הסכום ששילמנו לאורך כל השנים זה היה בעקבות פסק דין, היינו בבית משפט והוא ניצח בבית המשפט נגד העירייה. העירייה טענה שלא מגיעים לו דמי שכירות והוא ניצח. בית המשפט אמר שזו אחריות של העירייה כי העירייה בנתה שלא כדין על שטח פרטי ולכן היא צריכה לשלם. אז גם האחריות להרוס ולפנות זו אחריות של העירייה. מאחר וכבר שילמנו שנים רבות יותר מ-400 אלף ₪ דמי שכירות החלטנו שצריך לשים לזה סוף. אולי, הוא היה מעדיף להמשיך ושהעירייה תשלם לו דמי שכירות שנים, ומצד שני יש מחסן שאין בו שימוש, אף אחד לא עושה בו שימוש והעירייה ממשיכה לשלם במשך שנים אלפי שקלים כל חודש, זה לא כדאי לה.

זהבה קמיל: כמה זמן אתם לא עושים בו שימוש?

אירית ליברמן: בשנה האחרונה לא עושים בו שימוש, גם דיברתי עם אגף שפ"ע וגם ראינו שאין בו שימוש. לכן הוחלט לשלם את הסכום פעם אחת ולסגור את הפרשה הזאת ולא לשלם עד אינסוף עוד ועוד סכומים על ידי העירייה ובזאת לחתוך את הקשר הזה. מצד שני, העירייה לא לקחת את האחריות על ההריסה והבנייה כשיש לצידה סיכון מסוים, יש בזה אחריות ואנחנו מעדיפים שהוא ייקח את האחריות הזו.

זהבה קמיל: גם אחרי מה שאמרת, אני מבינה שמדובר בלהרוס מבנה שהוא נראה לי בטח מאוד ישן ונניח רעוע, או כן או לא, לא הבאתם צילום. עכשיו, כשעושים חומה בין שטחים של X ו-Y שני הצדדים משתתפים בחומה בהוצאות שלה. אני לא מבינה למה אנחנו צריכים לעשות את החומה הזאת לבד, שאין בזה שום תקדים או משהו הגיוני. תראי, חוץ מלהרוס, לשים את החומה, כל השאר להשוות את הגבהים של האדמה, למה? אנחנו צריכים לתת לו עכשיו איזה שירות בשטח שלו? זה

התחיל בטעות, שכרנו, שילמנו לו כל התקופה, עכשיו אנחנו אומרים: שלום. הורסים, אפילו הורסים על חשבוננו את המחסן הזה ומחזירים לו את השטח. אנחנו גרמנו לזה שיהיה פערי גבהים? אירית ליברמן: לא, אבל אנחנו גרמנו לזה שהעירייה נמצאת על החלקה שלו. יש פסק דין נגד העירייה שאומר שכל האחריות חלה על העירייה. בגלל זה שילמנו במשך שנים דמי שכירות.

זהבה קמיל: זה משהו אחר. רגע, אם פלשת למקום ואת שוכרת שם ואת כביכול שוכרת באילוץ אבל שוכרת, אז ברור שאת צריכה לשלם לו את התמורה אבל אם עכשיו את עוזבת את המקום, בנית שם משהו, ואת מורידה אותו.

אירית ליברמן: אני לא יכולה להוריד את זה. ברגע שאני אוריד את זה תתמוטט לו החלקה. אני לא יכולה להוריד את זה. אני צריכה לשים קיר תומך עם כלונסאות. זאת הסיבה שעזרה ובצרון עשו את הבדיקה שלהם כמה יעלה המינימום שבמינימום רק לשים קיר תומך כדי שלא תיהרס לו החלקה ולא תתמוטט לו הבריכה. יש פה עניין של סכנה. יש הפרשים מאוד גבוהים.

זהבה קמיל: לדעתי אתם צריכים להביא בבקשה כזאת חוות דעת של מהנדס שיסביר את זה ...

אירית ליברמן: עזרה ובצרון, הם הגוף המומחה וההנדסי מטעמנו.

איתי פנקס-ארד: זהבה, נראה לי שהעירייה גם ככה התחמקה פה מספיק ותמרנה וניסתה להתנער שנים.

משה חיים: צריך לגמור גם זה.

זהבה קמיל: לא, אבל יכול להיראות גם שמישהו תופס טרמפ על טעות של העירייה. זה מה שלי נראה.

איתי פנקס-ארד: יש טעויות ובמקרה הזה הטעות...

זהבה קמיל: טעות שהייתה לפני 40 שנה.

איתי פנקס-ארד: בסדר, אז עכשיו צריך לצאת מזה.

(מדברים יחד)

רו"ח ליטל פחטר: רגע, שנייה. אין חולק על זה שמי שאחראי על הפירוק והחזרת השטח לקדמותו אחרי שהוא עשה שם בנייה בשטח שלא שלו, זו אחריות של העירייה. עכשיו, עזרה ובצרון זה בדיוק הגוף המקצועי, כמו שאת אומרת נדרשת חוות דעת של מהנדס, בגלל זה פנו לעזרה ובצרון. בגלל זה הבדיקה הזאת נעשתה והתמחור התקבל מעזרה ובצרון שעמד על סכום שהיה הרבה יותר גבוה מההצעה הזאת.

משה חיים : לא, אבל גם עזרה ובצרון, מעבר לעניין של הכסף אמרו שעדיף לא לגעת בדבר הזה בידיעה שיש שם מבנה, יש שם את הברכה, יש שם סכנה, הם יכולים לעשות נזק הרבה יותר גדול. לא רוצים את האחריות על זה.

רו"ח ליטל פחטר : נכון.

זהבה קמיל : אם הציגו לעזרה ובצרון שצריכים לסדר לו את השטח פרפקט אז יכול להיות שבאמת זה נורא יקר ולא כדאי לעשות אבל השאלה היא חוץ מלהרוס את הבניין למה צריך את כל שאר הדברים? החומה, למה החומה לא חולקים יחד בעלויות? אירית ליברמן : כי זה קיר תומך ואת זה אנחנו עשינו.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : זהבה. כשהורסים את המחסן הורסים גם את היסודות שלו והיסודות שלו היום הם מה שמשמש כקיר תומך. לכן אי אפשר להרוס את המחסן בלי לבנות את הקיר התומך. אירית ליברמן : שני, זה בדיוק מה שאת אומרת. הקירות של המחסן היום מהווים את הקיר התומך של החצר שלו. זה בעצם הגדר של החצר שלו – המחסן שלי. זה כאילו יש ריש שאכלו משטח החצר שלו שזה בדיוק הפינה של המחסן שלי וברגע שאני הורסת את המחסן כל החצר שלו נופלת לתוך חלקת העירייה. איתי פנקס-ארד : הוא גם לא מרוויח מזה שום דבר. הוא לא מרוויח שום דבר מהפעולה הזאת. הוא פשוט נשאר באותו מצב.

אירית ליברמן : רק נהיה לו קיר. נכון, במקום הגדר שלי, במקום החצר שלי. איתי פנקס-ארד : מבחינתו זה לא משנה. מבחינתו תשאיר את המחסן זה גם בסדר, אבל את לא יכולה למשוך את השטיח שמתחת לרגליים שלו.

(מדברים יחד)

זהבה קמיל : אז תשאירו את המחסן.

מוטי טייטלבוים : מדובר על 36 מטר מרובע, זהבה. זה חתיכת שטח. אנחנו אצלו בפנים ב-36 מטר מרובע.

אירית ליברמן : להשאיר את המחסן זה להמשיך לשלם לו 2,500 שקל בחודש עד אינסוף.

זהבה קמיל : ו-600 אלף? תחלקי 2,500 ב-600 אלף, בואי נראה,

מוטי טייטלבוים : לא, לא, סליחה. 2,500 צמוד למדד הארנונה זה אלפי שקלים. זה יותר מפי 2 ומשהו. 2,500 לפי מתווה הסדר הפשרה זה צמוד למדד הארנונה. זה גם רשום פה בתקציר. זה הרבה יותר. זה אלפי שקלים בחודש. זה לא נגמר ב-2,500.

אירית ליברמן: אם היו סוגרים את זה לפני 4 שנים או 5 שנים אז כבר היינו משתווים. אנחנו הגענו למצב שב-5 שנים האחרונות אנחנו גם משלמים את דמי השכירות ועדיין אנחנו אצלו בשטח בלי להשתמש בנכס. במקום זה בואו נשלם פעם אחת פחות ממה שכל האומדנים אומרים ונגמור עם הסיפור הזה ולא נשלם לו יותר בחיים.

איתי פנקס-ארד: גם יש פה עניין של הגינות. יש פה גם עניין של הגינות של רשות ציבורית שעשתה טעות מול מישהו שלא עשה שום דבר רע. הוא לא לקח שום דבר שלא שלו וגם עכשיו הוא לא נבנה מהפעולה שלנו. הוא בסך הכול נשאר במצבו.

זהבה קמיל: תראה, הרי אם בעל החלקה לא היה מסכים מלכתחילה כשהוא הלך לבית משפט שיהיה את הדבר הזה, את המבנה הזה, אז בית משפט היה נותן על זה צו הריסה. בסוף הגיעו להסכמה שהוא בעצם מסכים להשכיר וזה מה שקורה כל השנים.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: לא בסמכותה של וועדה זו לדון מה עושים בחלקה הזו ולאן פניה מועדות: אם יבנו שם משהו, אם ימכרו אותה או מה יעשו בה. בפני הוועדה יש בקשה מאוד פשוטה: אנחנו מבקשים להתקשר עם הספק הזה כי הוא הספק היחיד שיכול לעשות את העבודות כי העבודות הן בגבול החלקה שלו. האגף התייעץ עם החברה העירונית המומחית בתחומה לצורך ביצוע העבודות. אמרה לו החברה העירונית מפורשות: אנחנו מעדיפים שלא לבצע את העבודות כי הן טומנות בחובן סיכון מסוים, כי אנחנו עלולים לגרום לו נזק. אני רק אזכיר שוועדה זו אישרה לא מזמן הריסת רמפה ברחוב יצחק שדה באמצעות הבעלים של המבנים שסמוכים לרמפה, עקב הסיכון ועקב הנזק שיכול היה להיגרם למבנים. אז פנייה זו, היא בדיוק אותה פנייה וזו הסמכות של הוועדה. רוצה הוועדה – תאשר, ככל שהשתכנעה מהנסיבות, רוצה הוועדה – לא תאשר.

משה חיים: בואו נעשה הצבעה.

זהבה קמיל: אני אגיד לך. בגלל שבנושא של הרמפה, זה מאוד הזכיר לי את זה כמובן, ובגלל זה אני מעירה. בנושא של הרמפה אני יצאתי לשטח, ראיתי את הרמפה הזאת במו עיני, ועד היום, למרות שביקשתי חומרים להשתכנע איך הפירוק של רמפה של 5 מטר על 2 מטר יהיה 600 אלף ₪ ובעל הבניין עושה את זה. אני עדיין מחכה ופה גם הייתי מבקשת קצת יותר מסמכים. כשנותנים לבעל המקום להסדיר את זה בעצמו בסכומים כאלה אז הייתי רוצה יותר להשתכנע.

(מדברים יחד)

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 52 מישיבתה מיום 12/01/2021

אירית ליברמן: אנחנו לא מעוניינים לעשות את זה. הוא ישמח שאנחנו נעשה את זה. זאת הייתה הבקשה הראשונה

שלו. תטפלו לבד, תוציאו היתרים, תעשו כל מה שצריך ותעשו, תבצעו את הקיר.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: מעבר לכך, אם וככל שתחליט העירייה לבצע את העבודות, אחרי כל הפרוצדורה הזאת, אנחנו

נבצע את העבודה ונגרום לו עוד נזק, חלילה וחס. ונאמר מפורשות המדובר בנכס יוקרתי והעירייה

אינה מעוניינת לקחת את האחריות והסיכון במקרה זה.

זהבה קמיל: כן, אבל הבעלים המקוריים הרי התחלפו כמה פעמים אז אותו אחד שנעשה לו הנזק, הראשון...

(מדברים יחד)

עו"ד שני לוי-גצוביץ: חילופי הבעלים אינם ממין העניין. יש שווי של ביצוע עבודות מסוימות, יש חוות דעת מומחה

של חברת עזרה ובצרון, יש בקשה של מנהל אגף הנכסים...

איתי פנקס-ארד: טוב, בואו...

רו"ח ליטל פחטר: בואו נתקדם. הוועדה תקבל את החלטתה. זהבה, אם יש דברים שאת עוד רוצה לקבל ולראות

את יכולה לפנות לאגף הנכסים, הם יכולים להציג לך את זה. אני חושבת שגם בנושא של הרמפה

התקבלו תשובות, גם מהחשבת למיטב ידיעתך, גם שם ניתנה התייחסות לבדיקת הסבירות של

הסכומים. אז בואו רק נתקדם פה. אם אין שאלות נוספות הוועדה מאשרת?

איתי פנקס-ארד: מאשר.

משה חיים: כן, מאשר.

החלטה

לאור הסברי האגף, מאשרים התקשרות עם שמעון ואולי כהן לביצוע עבודות הריסה ובנייה ברחוב שניר 22א' חלקות 309 ו-445 בגוש 6627 בהיקף של 551,070 ₪ כולל מע"מ.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 340

מכרז מסגרת פומבי מס' 110/2020 לביצוע עבודות אחזקת מצוקי חוף ושוברי גלים

בהתאם להחלטת ועדת מכרזים מס' 49 מיום 01.12.2021, החלטה 311, זומנו המשתתפים במכרז מסגרת פומבי מס' 110/2020 לביצוע עבודות אחזקת מצוקי חוף ושוברי גלים, אוליצקי תשתיות בע"מ ו- מצליח זאבי תשתיות פיתוח ויזמות בע"מ, למתן זכות טיעון בפני הועדה לאור הפער בין הצעותיהם הכספיות לבין אומדן העירייה, מצ"ב העתק ההחלטה.

דין

רו"ח ליטל פחטר: מתן זכות טיעון במכרז לביצוע עבודות תחזוקת מצוקי חוף ושוברי גלים. מכרז שבמסגרתו התקבלו 6 הצעות והחלטת הוועדה הייתה לזמן למתן זכות טיעון את שני המשתתפים במכרז בעלי אחוז ההנחה הגבוה ביותר בפני הוועדה, שכן בהתאם למסמכי המכרז בכוונת האגף להכריז על שני זוכים - על מצליח זאבי ועל אוליצקי תשתיות, כאשר עם אוליצקי תשתיות עד היום לא עבדו אתו ועם מצליח עבדו מכוח המכרז של העירייה אבל במחירים אחרים. נמצאים אתנו נציגי האגף, מנהל האגף צפריר קסלר ואיליה רובינוב מנהל יחידת מצוקי חוף ושוברי גלים. הראשונים שייכנסו אלו הנציגים של אוליצקי.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: לטובת חברי הוועדה רק נציין, שאחוז ההנחה שלהם היה מינוס 21.2% כשהאומדן עמד על הפחתה של 7.5%.

צפריר קסלר: מצליח עובד אתנו הרבה שנים. אני לא יודע מה השיקולים שלו, באמת ההנחה גבוהה יחסית להנחה שאנחנו הערכנו שתהיה.

איתי פנקס-ארד: הוא עובד בסדר? מרוצים?

צפריר קסלר: כן. נכון, איליה?

איליה רובינוב: כן, הוא עובד כבר כמה שנים.

איתי פנקס-ארד: בסדר, בעבודות כאלה זה אומנם פער אבל זה לא פער בלתי סביר, זה לא מכרז עתיר כוח אדם, אם הוא יודע לעבוד והוא יעיל ויש לו כלים אז הוא יכול לתת הנחה.

צפרייר קסלר: כן. לגבי אוליצקי אנחנו לא מכירים אותו, אנחנו יודעים שהוא קבלן בתחום, אבל אנחנו לא יודעים אם יש לו את היכולות שלו או שהוא מסתמך על קבלני משנה.

איליה רובינוב: אני לא מכיר שהוא עבד אצלנו. הוא עובד בדרום. זה קבלן גדול, אבל אתה יודע מה זה התארגנות במרכז העיר, זה כל המעמסה הזו, זה הסדרי תנועה, זה בטיחות וכולי שאני לא יודע, לא בטוח אם הקבלן לקח את זה בחשבון. ולפי ניתוח המחיר, ממה שאני רואה לאחר הנחות הם מגיעים לקשקש. בוא נגיד אם יש לו מחצבות משלו אז העבודות של האבן איכשהו מסתדר, אבל עבודות בטון ודברים כאלה זה די בעייתי שהמחיר הוא ממש על הקשקש, זה לפי ניתוח שלי ולפי המחירים שהיו במכרז, המחירים די גבוליים.

נציגי חברת אוליצקי תשתיות בע"מ, ניר עפרוני מנהל אגף הנדסה ועמית אבירם מנהל רשום ובעל מניות,

מצטרפים לדיון

רו"ח ליטל פחטר: מציגה את המשתתפים. קיבלתם את הפרוטוקול של הוועדה הקודמת אשר דנה במכרז בעניין עמידה בתנאי הסף וגם לגבי ההצעות הכספיות שהתקבלו. בהצעתכם למכרז הצעתם הפחתה על כתב הכמויות בשיעור של 21.2 אחוז, ויש לנו מספר שאלות לגבי הפער בין הצעת המחיר לאומדן העירייה לגבי הבנת המכרז וכולי. האם ידוע לכם מדוע זומנתם ?

ניר עפרוני: כן, קיבלנו את הפרוטוקול ואנו מבינים למה זומנו.

צפרייר קסלר: אני צפרייר, שלום, אני מנהל האגף. אתם הייתם בסיוור הקבלנים שעשינו? או בפגישת קבלנים, יותר נכון?

ניר עפרוני: כן, כן, היינו.

צפרייר קסלר: זאת אומרת, ברור לכם מה מרכיבי העבודה, מה מאפייני העבודה?

ניר עפרוני: חד משמעית. אני יכול להגיד לך שחברת אוליצקי ב-4 החודשים האחרונים השתתפה בשני מכרזים של החברה הממשלתית להגנת מצוקי חוף הים התיכון. המכרז הראשון היה באשקלון שובר צף שניגשו 3 חברות, זכתה חברת מרטל, אנחנו היינו מקום שני בהפרש של 100 אלף שקל מהם והמכרז השני, מכרז של שוברי הגלים שבנתניה זה מכרז של כמעט 6 שוברי גלים עם הגדלה ל-12 שוברי גלים. ניגשו 5 חברות, זה היה מכרז בהיקף של 150 אלף קוב אבן מהקטנה עד הגדולה, בדומה לסעיפים שלכם במכרז. שוב, לצערי, היינו מקום שני. אני רק מעדכן אתכם, במכרז הייתה שונות אדירה. חברת מעגן זכתה ב-57 מיליון אז ההצעה הגבוהה ביותר הייתה שם 123 מיליון. אנחנו היינו בהיקף של 63 מיליון והיינו מקום שני. השונות בהצעות הייתה מאוד גבוהה עקב הניסיון

שיש לחברות והאפשרויות של ציוד עצמי ומקורות לאספקת אבן. אז אנחנו מכירים את התחום הזה של עבודות ימיות. אנחנו עובדים כמעט 30 שנה במפעלי ים המלח ובים המלח על בניית סוללות ושוברי גלים. יש לנו ציוד וכמות מאוד גדולה של מחפרים, מנופים וכל הציוד שקשור בזה שכולל גם מהנדסים וגם מנהלי עבודה. ביצענו בתל אביב מזחים במרינה ביפו וגם ביצענו עבודה של שוברי גלים וקווי מים של דלק לחברת תש"ן בחיפה בהיקף של עשרות מיליוני שקלים ככה שהתחום הזה והעבודות האלה מוכרות לנו ויש לנו עניין גדול במכרז הזה.

צפרייר קסלר: קודם כל אני אשאל אותך, אתה מבין שההיקפים אצלנו הם קצת יותר נמוכים והם מפורזים? אנחנו מדברים פה על מספר עבודות, 10, 15 עבודות בטופ בשנה בהיקפים יותר נמוכים. עכשיו, אתה מדבר איתי על שינוע של ציוד מים המלח. אתה חושב שזה יהיה כלכלי לכם במחירים שנתתם?

ניר עפרוני: תראה, אנחנו עובדים בכל הארץ. אנחנו עובדים בצפון, לדוגמא בכביש 79 בפרויקט עם אשטרום, ויש לנו ציודים. אנחנו עובדים גם ב... .

צפרייר קסלר: השאלה שלי היא כזאת, נניח שצריך לשקם שובר גלים מנותק, אחד משוברי הגלים לאורך החופים בתל אביב, אתה ודאי מכיר אותם.

ניר עפרוני: כן.

צפרייר קסלר: אתה תצטרך דוברה, יכול להיות שאתה תצטרך ג'ק, תצטרך עגורן צף, תצטרך להביא את הסלעים לתוך הים.

ניר עפרוני: צפרייר, אנחנו גם מבצעים עבודות שהן עבודות ייעודיות, ממש בתקופה הזאת של החודש חודשיים האחרונים אנחנו עובדים בתוך שדה דב עבור החברה לשירותי איכות הסביבה, עובדים בכמות שהיא קטנה יותר, אנחנו מביאים ציוד...

צפרייר קסלר: מה, את הטיהור קרקע שמה אתם מבצעים?

ניר עפרוני: גם פינוי קרקע, גם פינוי תשתיות וזה אנחנו מבצעים, הייתי צריך להביא אפילו כלי אחד, שניים, שלושה, אנחנו מבצעים את העבודה הזאת אד הוק, ולשנע כלי אחד או שניים שלושה מים המלח זה משהו שאנחנו עושים.

צפרייר קסלר: ברור לי שיש כאן את היכולת, אני שואל ברמה הכלכלית. אתה יודע, בסוף זה עולה כסף ואנחנו לא רוצים שאחרי זה ניכנס לוויכוחים, העבודה הייתה קטנה לנו מדי, לא היה כלכלי לנו.

איליה רובינוב: תראה, ניר. בוא אני אבהיר לך קצת. אנחנו לא בונים פה שוברי גלים, זה לא נתניה. יש שם 6 שוברי גלים שהיקף העבודות הוא די גדול. הבנייה בנתניה היא בנייה מהחוף, אני מכיר די טוב את הפרויקט. אז פה בוא נגיד, יש לך עבודה בים ואתה מכיר את זה די טוב שאתה צריך גורר. אין פה מקום העמסה של אותם אבנים, זה אתה צריך נמל, נמל אשדוד או נמל חיפה. אני מדבר בוא נגיד על 2,000 קוב אבן שצריך להעמיס אותו באשדוד או בחיפה, להביא אותו למרכז הארץ פה על שובר גלים ולשקם אותו. זה בעצם, לא משנה כמה אתה בונה, 1, 2, 3 אבל התארגנות זו אותה התארגנות. השאלה היא כלכלית. אם אתה אומר שזה בסדר, שקלת את זה, אתה חי עם זה בשלום – בסדר. אבל אני לא רוצה ויכוחים בהמשך, אתה יודע, שזה להוסיף על זה, זה להוסיף על זה.

צפריר קסלר: למען ההגינות זה לא קורה כל חודש, כן? זה יכול להיות פעם בשנה או פעם בשלוש שנים של מכרז אבל זה יכול לקרות. שוב, זה תלוי באישורים התקציביים שאנחנו מקבלים מהעירייה.

ניר עפרוני: אני רוצה לענות על זה בצורה מפורשת. אנחנו מבינים את כל מכלול העבודות. אנחנו עומדים במחיר שלנו ב-100 אחוז. אני גם יודע להגיד שיש רווח בתמחור שלנו וכל עבודה שנדרש, גם בהיקף של מיליון, שניים או כל מה שתבקשו, אנחנו יודעים לתת עליו מענה בצורה מלאה.

צפריר קסלר: אולי צקי מבצעת בעצמה או שאתם עובדים עם קבלן משנה? מתכננים לעבוד עם קבלן משנה? ניר עפרוני: כמו שאמרתי. יש לנו את כל הציוד שלנו. יש עבודות שאנחנו יכולים אד הוק להיעזר בדוברת כזאת או אחרת או בכלי כזה או אחר אבל הרכש והציודים והחומרים שלנו, זה היתרון שלנו. אנחנו יודעים לרכוש את האבנים במחיר מאוד תחרותי כולל הציודים, כולל המנופים ככה שיש לנו יתרון מובנה בזה. אתה שואל אם אנחנו יכולים להיעזר גם בקבלן משנה כזה או אחר? כן. אנחנו גם נציג את זה ונקבל על זה אישור מראש.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: יפה. חשוב לציין שלפי תנאי המכרז והחוזה, ככל שתבקשו להעסיק קבלן משנה, אתם חייבים לקבל על זה את אישור האגף מראש ובכתב ולהציג אישורים מתאימים של סיווג.

ניר עפרוני: חד משמעית.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: הבנתם את כל ההוראות של המפרט הטכני? עיינתם בהם? ראיתם את הפיצויים המוסכמים?

ניר עפרוני: כן, ודאי.

צפריר קסלר: אנחנו בשאיפה לא להגיע אליהם אף פעם אבל...

ניר עפרוני: לא נגיע, אל תדאגו.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: לחברי הוועדה יש שאלות?

איתי פנקס-ארד : אני שמעתי מספיק. תודה.

צפריר קסלר : איתי, ברשותך רק עוד שאלה אחת. איש קשר, מהנדס שעומד מולנו זה אתה, ניר או... ?
ניר עפרוני : כן, זה אני ובשלב שיהיה משהו ספציפי אד הוק, יש לי מנהל פרויקט שביצע גם לא מעט פרויקטים בעיר תל אביב ממש, הרבה פרויקטים על חוף הים. אפרופו, גם יצא לי לטפל אתו בפרוייקטים, אם זה מדרון יפו וצ'רלס קלור, אם זה עבודה ברידינג עם הגשר, סך הכול, יהיה איש ספציפי שיעבוד מול איליה או מי שצריך בעניין הזה.

צפריר קסלר : טוב. בסדר גמור.

עמית אבירם : אם אתם צריכים המלצות בתוך תל אביב אז אפשר לפנות לעידו שמיר מנכ"ל החברה לפיתוח.

צפריר קסלר : בסדר גמור, נעשה את זה. תודה.

רו"ח ליטל פחטר : או קיי. טוב, אז תודה רבה לכם.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : בהצלחה.

רו"ח ליטל פחטר : תודה.

נציגי חברת אוליפקי תשתיות בע"מ עוזבים את הדיון

נציגי חברת מצליח, אלי מצליח מנהל ובעל מניות בחברה ודני נעמן עובד בחברה, מצטרפים לדיון

רו"ח ליטל פחטר : מציגה את הנוכחים. קיבלתם את הפרוטוקול של הוועדה שדנה בעמידה בתנאי הסף ובהצעות המחיר שהתקבלו, וביקשה לזמן אתכם לכאן על מנת לשמוע לגבי ההצעה הכספית שנתתם במכרז לעומת האומדן וגם לגבי הבנת דרישות המכרז בכללותם. האם ידוע לכם מדוע זומנתם ?
אלי מצליח : כן, קיבלנו את הפרוטוקול ואנו מבינים למה זומנו.

צפריר קסלר : אלי אתם עובדים אתנו זה מכבר, אחוז ההנחה שנתתם הפעם הוא גבוה משמעותית מההנחה הקודמת שהייתה במכרז ואנחנו רוצים לוודא שלא הייתה פה איזו טעות ושאתרי זה אנחנו ניכנס לפינות בעייתיות.

רו"ח ליטל פחטר : אני אציין שאחוז ההנחה שנתתם היה 18.29.

אלי מצליח : נכון. בעקרון אין פה שום טעות, אנחנו עומדים מאחורי ההצעה שלנו. אנחנו פשוט עשינו איזשהו רה-ארגון בתוך החברה שלנו בקשר לעבודות ימיות ואספקה של אבן ובנייה של מסלעות. חלק מהעבודות בעבר עשינו עם קבלני משנה. היום אנחנו עושים את זה עם עובדים in house שלנו, מה שבסופו של דבר עזר לנו לצמצם עלויות ובגלל זה גם כן יכולנו לתת הצעה שהיא קצת יותר גבוהה.

מבחינתנו אנחנו עובדים עם עיריית תל אביב, אני חושב שזה כבר שנה שישית או שביעית, בעבודות של אחזקה של המצוקים והמדורות. מכירים את העבודה, מכירים את המזמין, מכירים את הדרישות. אני חושב שעד עכשיו נתנו שירותים טובים ואנחנו מקווים להמשיך גם ככה קדימה.

צפרייר קסלר : איליה, אתה רוצה לשאול משהו?

איליה רובינב: לא אם הוא אומר שהוא מודע לכל דבר והוא עבד אצלנו הרבה שנים. הוא מכיר את העבודה, אני רוצה לציין כי תעריפי החוזה בכתב הכמויות קטנו, המחירים קטנו, זה לא המחירים שהיו. המחירים נמוכים ביותר. התווספו שם גם קנסות. השאלה היא, האם עיינת בכל הסעיפים ואתה מכיר את כל הסעיפים?

אלי מצליח : כן, אני מכיר את הסעיפים, מכיר את החוזה. אנחנו עבדנו שנתיים ביחד, לא זכור לי שקיבלתי קנס עד היום בעיריית תל אביב. מקווה שנמשיך ככה.

רו"ח ליטל פחטר : אלי, מה שבאמת חשוב לנו להדגיש זה, שבכתב הכמויות כאן במכרז המחירים הם נמוכים יותר ממה שהיה במכרז הקודם ולכן חשוב לנו להדגיש שזה לא אותו בסיס כמו שהיה במכרז הקודם של המחירים, וחשוב לנו לדעת שעברתם וראיתם את המחירים שיש כאן בכתב הכמויות שעליהם הצעתם את אחוז ההנחה שנתתם, שאתם עומדים מאחורי זה, מאחורי המחירים האלה.

אלי מצליח : אנחנו בדקנו את הנושא הזה ואנחנו עומדים מאחורי ההצעה שלנו.

רו"ח ליטל פחטר : או קיי. שאלות נוספות לחברי הוועדה? צפרייר, איליה?

צפרייר קסלר : לא, אני מבחינתי אין לי שאלות נוספות.

רו"ח ליטל פחטר : איתי? משה?

משה חיים : בסדר גמור.

איתי פנקס-ארד : אני בסדר.

רו"ח ליטל פחטר : בסדר. אז אלי ודני, תודה לכם.

אלי מצליח : תודה רבה.

נציגי חברת מצליח בע"מ עוזבים את הדיון

איתי פנקס-ארד : בסך הכול התשובות שניתנו הן מה שהיינו רוצים לשמוע. אולי צקי חברה גדולה, מצליח עבד עם העירייה וסך הכול הייתה שביעות רצון ממנו. האמת שהפערים הצדיקו להביא אותם למתן זכות טיעון, חשוב שישמעו את הדרישות והדגשים של האגף, מבחינתי זה עובר. משה?

משה חיים : גם מבחינתי זה בסדר. חברות מקצועיות, רציניות.

רו"ח ליטל פחטר: מבחינת חלוקת העבודה ביניהם לפי הנוסחה העירונית שנכללה במסמכי המכרז, החלוקה היא לאוליצקי 61 אחוז ומצליח 39 אחוז.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: כאשר הפער ביניהם הוא לא כזה גדול בין מינוס 21.2 ל-מינוס 18.29.

רו"ח ליטל פחטר: נכון, זו הנוסחה. מי שהיה זול יותר יש לו הטבה של 50 אחוז, וכשהעוגה מתחלקת בסופו של יום בין שניים, זה משמעותי. אם היו פה יותר זוכים, אז הפער בחלוקת העבודה היה מן הסתם מצטמצם אבל ברגע שיש פה שניים אז זה משמעותי, כן.

איליה רובינוב: כמו ששני אומרת הפער הוא די גדול ולעמוד בחלוקה לא יהיה פשוט, כי כל פרויקט הוא כמה מיליוני שקלים, כך שהוא יכול בפרויקט אחד כבר לסגור את ההיקף שלו.

צפריר קסלר: זאת הנוסחה ואנחנו נעשה כמיטב יכולתנו לעמוד כמובן בחלוקה שנקבעה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: מההתרשמות שלכם מהחברות לאור זכות הטיעון ומההיכרות שלכם עם החברה, אפשר התייחסות לנושא של החברה והניסיון שלכם איתה ויכולתם לעמוד בדרישות שלנו במכרז במחירי הצעותיהם.

איליה רובינוב: חברת אוליצקי היא באמת חברה ענקית ואני לא ידעתי שהם עבדו הרבה בתל אביב, אבל לפי הדברים שלהם אלו פרויקטים די מרשימים. עכשיו, חברת מצליח הם עבדו אצלנו. השנה פשוט אני אגיד לך, כי הסתיימו כמה פרויקטים והחברות האלה הן הפסידו בפרויקט של נתניה. אין הרבה פרויקטים ימיים, בגלל זה התחרות הייתה פה די קשה. היו 6 קבלנים שניגשו שזה פעם ראשונה מאז שאני מכיר, אז הייתה פה תחרות באמת משמעותית. בגלל זה ההנחות היו די גדולות.

איתי פנקס-ארד: ומהשירות הייתם מרוצים?

איליה רובינוב: שירות של אותו קבלן כן הייתי מרוצה ואני מקווה שככה יישאר.

איתי פנקס-ארד: או קיי.

רו"ח ליטל פחטר: לגבי חלוקת העבודה, זה נכון, יש מכרזים שזה יותר קשה לשמור על החלוקה, מכרזים שאולי פחות, זאת אומרת במכרזים בהם יש הרבה עבודות קטנות יותר קל גם לשמור על חלוקת העבודה. בכל מקרה, גם במכרז אנחנו כתבנו את חלוקת העבודה. כמו תמיד, אנחנו מתחילים עם זה. אם אתם תראו שיש איזשהו קושי תפעולי מבחינת חלוקת עבודות אתם תמיד יכולים לחזור לוועדת התקשרויות עליונה עם הנימוקים המתאימים ונעדכן את החלוקה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: בוודאי ככל שזה נובע מהיקף הפרויקט שנמסר בכללותו.

רו"ח ליטל פחטר: בדיוק.

איתי פנקס-ארד : ברור.

רו"ח ליטל פחטר : בסדר?

איתי פנקס-ארד : שיהיה לנו בהצלחה, תודה רבה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : משה ואיתי, אני מבינה שמבחינתכם ניתן להכריז עליהם כזוכים במכרז?

איתי פנקס-ארד : כן. כן.

משה חיים : גם מבחינתי מאושר.

צפריר קסלר : לגבי התייחסות במכרז...

איליה רובינוב : כן, יש במכרז תיחור אבל הבעיה היא שבתחור עם שני קבלנים אם הם לא יתנו הנחה נוספת, אז

תמיד יזכה הזול ביותר.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : יש לנו מנגנון לזה, שמותנה גם בטיב, זמינות ועוד.

צפריר קסלר : העבודה תימסר לקבלן הזול ואז זה...

עו"ד שני לוי-גצוביץ : לא, לא, לא. זה עדיין נתון לשיקול דעת המנהל אם הוא לא מרוצה מטיב ואיכות העבודה או

אם יש לקבלן שהוא בעל ההצעה הזולה ביותר עדיין פק"עות בהיקפים שהוא לא מסיים ולא עומד

בלוחות זמנים, עדיין יש למנהל שיקול דעת להעביר את העבודה לקבלן השני. זה עדיין קיים. פרק

ב' במכרז סעיף 10.

איתי פנקס-ארד : זה לא פעם ראשונה. בהצלחה לכולם. תודה רבה.

איליה רובינוב : תודה רבה.

החלטה

1. מאשרים להכריז על משתתף במכרז מס' 1, אוליצקי תשתיות בע"מ, ומשתתף מס' 4 במכרז, מצליח זאבי תשתיות פיתוח ויזמות בע"מ, זוכים במכרז מסגרת פומבי מס' 110/2020 לביצוע עבודות אחזקת מצוקי חוף ושוברי גלים, וזאת בתנאי המכרז ובמחירי הצעתם.
2. מאשרים את חלוקת העבודה בין הזוכים בהתאם לנוסחה שפורסמה במסמכי המכרז :
 - אוליצקי תשתיות בע"מ – 61%.
 - מצליח זאבי תשתיות פיתוח ויזמות בע"מ – 39%.

וכמפורט לעיל.

12/1
רבקה מישאילי
עוזרת לתיאום מעקב והתקשרויות

28/1/21
מטל פחטר, רו"ח
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

28/1/21
עו"ד שני לוי גצוביץ
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

אשר סגור האצ"ב 28/1/21
איתי פנקס ארד
יו"ר ועדת מכרזים

31/01/2021
רון חולדאי
ראש העירייה

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 52 מישיבתה מיום 12/01/2021

יום ה' 28/01/2021 12:36

איתי פנקס ארד - חבר מועצה



פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 52 מיום 12.01.2021 RE:

אל איריס טוסי - מנהלת לשכת נבחר; רבקה מישאלי - עוזרת לתיאום מעקב והתקשרויות; 'etaipinkas@hotmail.com'

עותק ליטל פחטר - מנהלת מח מכרזים והתקשרויות

העברת הודעה זו לנמענים ב: 12:54 28/01/2021.

Enterprise Vault

מאושר

איתי פנקס ארד

חבר מועצת העיר תל-אביב-יפו